

UITTREKSEL UIT HET NOTULENBOEK VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting van 23 mei 2017

Openbare zitting

Openbare Ruimte :
Nr 64:

Voorwerp :
Aanvraag tot de
gedeeltelijke verlegging
van voetweg nr. 99 en
afschaffing van
voetweg nr. 102 uit de
atlas der buurtwegen
van Dilbeek, tweede
beraadslaging

Tegenwoordig : Karina Peeters, voorzitter

Willy Segers, burgemeester

Elke Zelderloo, Jef Vanderloot, Bernadette Van Coillie, Diane Van Hove, Stijn

Quaghebeur, Karel De Ridder, Anneleen Van den Houte, schepenen

Lies Vereecke, OCMW-voorzitter-schepenen

Jef Valkeniers, Stefaan Platteau, Guy Pardon, Jan Margot, Marc De Meulemeester,

Michel Dandoy, Walter Zelderloo, Luc Deleu, Carine Walravens, Luc De Backer, Michel

Valkeniers, Linda Janssens, Nathalie Staquet, Jos Crabbe, Frank De Dobbeleer, Paul

Vanden Meerssche, Dirk Janssens, Jan Erkelbout, Francis Tratsaert, Marc Willen,

Cedric Dujardin, Lucille Briglia-Biesmans, David De Freyne, Bruno Steenput, Martine

Pitteljon, raadsleden

Marianne Vanden Houte, secretaris

DE GEMEENTERAAD,

punt 33

De gemeenteraad, vergaderd in openbare zitting;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Gelet op artikel 28 van de wet op de buurt- en de voetwegen van 10 april 1841,

gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863 en 9 augustus 1948;

Gelet op de gelijkaardige aanvraag van 24 april 2007 door dhr. en mevr. [REDACTED] -

[REDACTED], goedgekeurd door de gemeenteraad op 16 oktober 2007, en door de
deputatie op 20 maart 2008, maar uiteindelijk verworpen door de Vlaamse Regering
op 3 augustus 2009;

Gelet op de gelijkaardige aanvraag van 9 februari 2016 van dhr. en mevr. [REDACTED]

[REDACTED], betreffende de gedeeltelijke verlegging van
voetweg nr. 99 en de afschaffing van voetweg nr. 102 uit de Atlas der buurtwegen
van Dilbeek;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 6 september 2016 betreffende de opstart
van de procedure inzake de aanvraag van 9 februari 2016 betreffende de
gedeeltelijke verlegging van voetweg nr. 99 en de afschaffing van voetweg nr. 102 uit
de Atlas der buurtwegen van Dilbeek;

Gelet op het besluit van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant van
21 november 2016 houdende de schorsing van het besluit van de gemeenteraad van
de gemeente Dilbeek van 6 september 2016 inzake de aanvraag tot gedeeltelijke
verlegging van voetweg 99 en afschaffing van voetweg 102;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 20 december 2016 om het besluit van
gemeenteraad van 6 september 2016 inzake de aanvraag tot gedeeltelijke verlegging
van voetweg 99 en afschaffing van voetweg 102, geschorst in zijn uitvoering bij
besluit van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant van 21 november 2016,
volledig in te trekken en nietig te verklaren;

Gelet op de nieuwe gemotiveerde aanvraag van 9 februari 2017 betreffende de
gedeeltelijke verlegging van voetweg nr. 99 en de afschaffing van voetweg nr. 102 uit
de Atlas der buurtwegen van Dilbeek met als bijlagen het plan van de atlas, de
motivatie-nota, de nodige fotodocumentatie en het rooilijnplan waarop de
voorgestelde wijziging werd aangebracht;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 21 februari 2017 houdende de goedkeuring
van de opstart van de procedure inzake de aanvraag van 9 februari 2017;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 6 maart
2017 om het openbaar onderzoek op te starten vanaf 13 maart 2017;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2014 tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen; Overwegende dat het openbaar onderzoek werd gehouden van 13 maart 2017 tot 11 april 2017;

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek 29 bezwaarschriften werden ingediend met een totaal van 549 handtekeningen;

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek tevens 615 ondertekende steunbetuigingen door de aanvrager, [REDACTED], tijdens het openbaar onderzoek werden ingediend;

Overwegende dat in de bezwaarschriften volgende elementen werden aangehaald (samengevat):

1) Het netwerk van trage wegen wordt doorbroken, waardoor combinaties verloren gaan en belangrijke recreatieve en functionele routes doorbroken worden. Voetweg 102 is onmisbare schakel in het netwerk van trage wegen en vormt samen met voetwegen 100, 99 en 98 een onmisbaar geheel van voetwegen tussen Snakkaertstraat, d' Arconatistraat richting Roelandsveld en Dilbeek centrum. Het is een onderdeel van de Wolfspuitenwandeling, die intensief gebruikt wordt. Door afschaffing van de schakel vermindert de gebruiksmogelijkheid van aanliggende trage wegen en gaan wandelcombinaties verloren. Door de afschaffing van voetweg 102 is het alternatief via de Ketelheidestraat, wat geen autovrij traject vormt en daarom geen evenwaardig alternatief is.

2) De bewering dat voetweg 99 drassig is klopt niet, waardoor er geen reden voor verplaatsing naar een steilere helling en moerassig gedeelte met een knuppelpad en trappen wenselijk is. De trage wegen beantwoorden aan de vereisten van een normale droge weg, zoniet zou het betekenen dat elke voetweg permanent kurkdroog moet zijn. Bovendien spreken de aanvragers zichzelf tegen doordat ze aangeven dat op het nieuwe tracé ook een knuppelpad moet komen omdat het door een natte zone loopt.

In de praktijk is voetweg 99 voor 95% vlot begaanbaar. In het aanvraagdossier ontbreken gegevens over het uitgevoerde onderzoek naar het vochtgehalte op het pad: er worden oude foto's gebruikt wat een vervalst beeld geeft, en er ontbreken gegevens over het tijdstip van metingen, vergelijkende meetstaten en een referentiekader. Het voorgestelde tracé zal een vlak deel volgen met zachte ondergrond en door erosie van wandelaars en mountainbikers een modderpoel worden aangezien er geen helling is die het water afvoert. Hierdoor zal er modder, minder plantengroei en minder natuurbeleving ontstaan.

3) De aanvraag gaat in tegen het algemeen belang en steunt enkel op het eigen belang van de aanvragers. De achterliggende bedoeling lijkt vals en niet vrij van eigen opportunistische motieven, volledig tegengesteld aan het algemeen belang en de interesse in de natuur. Het algemene belang mag niet wijken voor het particuliere belang. Er moet respect zijn voor de natuurlijke omgeving waardoor de voetwegen hun verloop hebben.

De redenen zijn niet in functie van het algemeen belang, het voorgestelde traject heeft dezelfde 'problemen'. Waarom zou een privépersoon zoveel geld willen investeren als er geen eigenbelang is maar dit uit algemeen belang zou zijn? Indien er een algemeen belang zou zijn, zou er geld vanuit de gemeente geïnvesteerd moeten worden.

Bij de verwerving van de eigendom dienden de eigenaars hun akkoord te geven met de 'heersende omstandigheden', daar dient geen verandering aan gebracht te worden als ze niet bijdragen aan het algemeen nut.

Vermoeden van belangenvermenging en vriendjespolitiek. Wetende dat de aanvrager, dhr. [REDACTED] bestuurslid is bij Open VLD.

4) De Raad van State heeft een definitieve uitspraak gevelde. Onbegrijpelijk dat de aanvragers de beslissing pogen teniet te doen. In 2009 werd al aangegeven dat het om schade van het openbaar belang ging, dat is nu niet anders; de situatie en argumenten zijn niet verschillend t.o.v. het vroegere dossier. Ondertussen is er zelfs

een bosbeheerplan, maar de voorgestelde nieuwe weg is hier niet in opgenomen. Uit het bosbeheerplan blijkt dat er biologisch waardevolle vegetaties in het bos aanwezig zijn en dat het bos zo zal ontwikkeld worden dat de biologische waarde alleen maar zal stijgen. Het is dus nu nog onlogischer om hier een pad door te trekken.

5) Historische waarde en bescherming: de voetwegen zijn meer dan 100 jaar toegankelijk en dit moet gerespecteerd worden. De provincie en Vlaamse overheid willen zoveel mogelijk voetwegen beschermen, het is dan ook niet logisch dat de gemeente Dilbeek dit niet zou doen.

6) De aanvraag wordt niet ondersteund door een bosbeheersplan.

Het bosbeheersplan bevat geen enkel element dat een wijziging van het voetwegennetwerk zou noodzaken. Volgens de aanvragers hangt het bosbeheerplan samen met het verleggen van de voetweg, maar hoe kan een voetweg nu goed bosbeheer bemoeilijken? De aanwezigheid van een voetweg kan een goed beheer van een bos niet hinderen, het kan enkel de toegang tot bepaalde stukken van het bos vergemakkelijken.

Vroeger liepen de voetwegen meer in het bos, maar er werd al veel gekapt.

Het gebied is ingekleurd als natuurgebied, niet als weiland. De aanvragers houden hier geen rekening mee met de aanleg van hun tuin. In het bosbeheerplan moest er 'herstel van de weide' gebeuren. In realiteit is dit een omheinde gazon geworden.

7) Natuurontwikkeling: het Cluysbos is een rijk en fragiel biotoop waarin beschermde keverorchis is aangetroffen. Elke wijziging kan een nefaste invloed hebben. Er zou immers een strook van minstens een 3-tal meter vrijgemaakt worden, dus een 500m².

De wijzigingen bedreigen de natuurwaarde van het gebied. Het verlegde tracé loopt door natuurgebied met verschillende bronnen. Zowel de aanleg van het nieuwe tracé als het regelmatige gebruik ervan zal de aanwezige vegetatie schade toebrengen. Het behoud van de huidige tracés zal minder schade berokkenen op zowel korte als lange termijn.

Het bosbeheerplan en de wetenschappelijk onderbouwde nota spreken over de grote biologische waarde van verschillende vegetaties in het bos, maar toont op geen enkele wijze aan dat de verlegging bijdraagt aan de biologische waarde. De aanleg zal de natuur eerder schaden.

Wetenschappelijk is aangetoond dat een weg naast een bos een effect heeft dat zich niet alleen beperkt tot aan de rand van het pad zelf. ANB zegt dit zelf ook en geeft aan dat het huidige tracé de minste schade zal berokkenen.

Voetweg 99 verleggen zou schade aanbrengen aan de biotoop in het laagste gedeelte van het Cluysbos. Het voorgestelde tracé loopt boven de belangrijkste bronzone.

De bron zou erosie veroorzaken van de hoger gelegen helling, en dus zou het nieuwe tracé vroeg of laat door de bronzone worden opgeslokt.

Een deel van het Cluysbos werd reeds gekapt. Deze aanvraag zou een nieuwe aantasting van het bos betekenen.

8) De verlegging en afschaffing vormt een verslechtering op het vlak van mobiliteit. De gebruikers zouden een omweg moeten maken, waarbij de verbinding tussen voetweg 100 en 98 richting het Roelandsveld langer wordt. De omweg tussen knooppunten 102/100 en 99/98 via de Ketelheidestraat wordt 420 meter na afschaffing en verlegging. Via het andere alternatief, voetweg 25 wordt dit 710 meter, in plaats van momenteel 160m.

De verlegging wordt in het aanvraagdossier aangegeven via "buurtweg nr. 47" maar is in wezen de geasfalteerde Ketelheidestraat. De verlegging via voetweg 100 is een kiezelweg, wat minderwaardig is ten opzicht van het huidig traject met bos- en graspad. De argumentatie om meer bosbeleving te verkrijgen met het nieuwe pad klopt niet. Door de afschaffing van voetweg nr. 102 wordt men omgeleid via een geasfalteerde weg, en dus er is geen extra beleving.

9) Ook bij het behoud van de huidige ligging van voetweg 99 kunnen de aanvragers de natuurwaarden in het gebied verhogen. Ondanks verscheidene pv's hebben de aanvragers nog geen boscompensatie en bosaanplantingen uitgevoerd. Als dat wel

zou gebeuren zou de natuurwaarde van het gebied ook verhogen en dienen de voetwegen niet te worden verplaatst of afgeschaft.

10) Toegankelijkheid: er moeten nieuwe zeer steile hellingen overwonnen worden, enkel via trappen, wat het moeilijk maakt voor fietsers. Ook moet de voetweg kronkelen om het begaanbaar te maken, waardoor de natuur nog meer wordt aangetast. De nieuwe helling is een pak steiler. Dus qua nattigheid en helling zou dit geen verbetering zijn.

Beweren dat in het huidige traject minstens 25 hoge trappen moeten aangelegd worden om meer veiligheid te geven klopt niet. Dit kan makkelijk door de gemeente opgelost worden door op het huidige tracé een 6-tal treden aan te leggen. Het nieuwe tracé geeft echter steilere hellingen aan: 42% gedurende 4 meter, 19 % gedurende 40,5 meter en de aansluiting met nr. 98 maar liefst 48%. De oplossing is voor mountainbikers en gewone fietsen zeer onveilig: een helling van 48%, dan een haarspeldbocht en dan een helling van 42% overgaand in een knuppelpad boven een moeras. Wat houden de hoge treden juist in? In het voorstel zijn de hellingen 42% en 48%. Hoe is dit een verbetering tegenover een helling van 35%? De eerste overbrugd met 7 treden, de tweede met 5 treden, wat ook al 12 treden zijn. In welke mate is dit wetenschappelijk bestudeerd?

Het huidig tracé is niet moeilijker of slechter dan andere paden in gelijkaardige gebieden. Het voorgestelde nieuwe tracé kent dezelfde problemen, maar die zouden via trappen en knuppelpaden opgelost worden. Als deze problemen er nu al zouden zijn kan dit even goed voor het oude tracé worden gebruikt.

Er wordt voor mountainbikers een strook voorzien, maar dit zou voor nog meer natuurbeschadiging leiden.

11) De privacy wordt aangetast doordat het tegen een aantal woningen loopt. Als de gevraagde bosaanplantingen en compensatie zouden worden uitgevoerd zou ook de inblik in de tuin van de aanvragers opgelost zijn. De recente reportage op Ring-tv geeft aan dat de aanvragers dit doen om privacy-redenen. Wat met de privacy van de burens? Aanplanting van bladverliezende bomen (hazelaars en eventueel nog menging andere soorten). Wandelaars krijgen hierdoor een inblik op het terras en tuin van de burens. De waarde van de woning van de aanvragers stijgt, maar dat van de aangelanden daalt. De rust wordt verstoord. In tegenstelling tot de aanvragers hebben de aangelanden geen 40 meter diepte op hun terrein om een buffer te bouwen ten opzichte van de voetweg.

12) De duurzaamheid van een knuppelpad wordt onderschat: na een aantal jaar geeft dit kosten voor de gemeente.

13) De aanvraag is onlogisch. Waarom moet voetweg 102 afgeschaft worden?

Deze voetweg kan evengoed verlegd worden tot als hij aansluit op nr. 99.

De redenering dat de bedding van de voetweg scheef ligt is tevens geen reden om af te schaffen. Een verlegging vragen zonder een aansluiting te voorzien met voetweg 102 is onaanvaardbaar.

Er wordt aangegeven dat de oorspronkelijke ligging niet zou hersteld kunnen worden. Dit kan echter wel op eenvoudige wijze gerealiseerd worden, en zou heel wat kosten besparen. Het zou volgende verbeteringen meebrengen:

- door het bos stappen in plaats van aan de rand naast een afsluiting
- geen honden meer die je lastig vallen
- aanvragers hebben meer privacy
- nr. 99 kan een paar meter oostelijk van een paar bronnen blijven.
- de natuur wordt niet geschaad. Er moeten geen bomen worden gerooid.

14) De aanvraag is tegenstrijdig met het mobiliteitsplan en het klimaatactieplan waarin zachte mobiliteit aangemoedigd wordt. Deze aanvraag past hier niet in.

15) In het voorstel wil men hazelaar planten aan de grens met Kerkeveldstraat 18. Deze struik vereist een intensief onderhoud, wat vreemd is op een zonnig, vochtig gedeelte van het bos. Hier zou het logischer zijn om natuurlijk voorkomende planten te laten doorschieten. Zullen de aanvragers hun verplichting ook nakomen om de struiken te onderhouden? Hazelaars groeien snel en worden 6 meter hoog en tot

5 meter breed. Zal dit gesnoeid worden?

16) Veiligheid voor mountainbikers/fietsers: de huidige helling wordt vaak gebruikt en wordt momenteel niet als gevaarlijk ervaren. In het nieuwe tracé worden er 2 steilere hellingen gecreëerd, worden mountainbikers naast de treden gestuurd en is er op het knuppelpad geen mogelijkheid om opzij te gaan voor fietsers. Qua veiligheid vormt dit een achteruitgang. De huidige treden aan de Kerkeveldstraat blijven ook in het aanvraagdossier bewaard, dit werd tijdens de reportage op Ring- tv aangehaald als gevaarlijk, maar is dus niet correct.

Door de verlegging van voetweg 99 creëert men een gevaarlijke situatie waarbij 3 bewegwijzerde recreatieomlopen mekaar kruisen. De Wolfspuitenwandeling ontmoet er in tegenovergestelde richting de mountainbikeroute Dilbeek en de loopomloop Dilbeek, beide routes erkend en gesubsidieerd door Sport Vlaanderen. Bovendien komen de mountainbikers aan hoge snelheid afgereden van de lange helling vanaf de d'Arconatistraat.

17) Wandelaars zouden de honden van de aanvragers lastig vallen, maar in de praktijk is het omgekeerd. In het voorstel moeten wandelaars als alternatief een stuk langs de grindweg gaan, wat nog steeds voor een stuk langs de honden van de aanvragers is. Het verleggen is dus geen verbetering voor de honden.

18) Via het nieuwe schoolregistratiesysteem wordt op basis van de wandelafstand tussen woning en school de school toegewezen. De verlegging en afschaffing zal een invloed hebben op dit systeem, en zullen sommigen verder komen te liggen van hun school en een kleinere kans op de school van hun voorkeur hebben.

19) De voetwegen zijn ideaal voor zachte recreatie: joggers maken er gebruik van, er is zachte ondergrond, het is verkeersvrij en veilig. Voor buurtbewoners vormt het een mogelijkheid om een kleine wandeling of jogging dicht bij huis te maken, door een combinatie van voetwegen 100, 102, 99, 100, 34, 47 en 25 te maken. Een lus van 2,5 km is zo mogelijk, maar verdwijnt als voetweg 102 afgeschaft wordt.

Wandelaars verkiezen nog steeds een wandelnetwerk op onverharde wegen. Overwegende dat de elementen aangehaald in de bezwaarschriften als volgt kunnen worden behandeld:

- Voor wat betreft bezwaar 1: de voetwegen vormen effectief een aangename verbinding voor zwakke weggebruikers tussen de Snakkaertstraat en de Kerkeveldstraat. Het bestuur heeft jaren geleden goedkeuring gegeven voor de route van de Wolfspuitenwandeling, en andere uitgestippelde wegen, en dit in samenwerking met de provincie. Het onderbreken van dit tracé is hiermee in strijd. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 2: de voetweg is niet uitzonderlijk nat of drassig. Er zijn in groot Dilbeek meerdere trage wegen die gelijkaardig zijn qua ondergrond en daarom niet dienen verlegd te worden. Maatregelen zoals een knuppelpad, of andere zaken kunnen ook op het huidige tracé aangelegd worden. De natheid van een trage weg is daarom ook geen reden om de weg te verplaatsen. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 3: het college van burgmeester en schepenen gaf in zitting van 8 augustus 2016 aan dat de eerdere gelijkaardige aanvraag indruist tegen het algemeen belang. Deze beslissing blijft van kracht. Er zijn geen redenen uit algemeen belang die een verplaatsing verantwoorden. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 4: dit aanvraagdossier bevat nieuwe elementen, maar de meeste beweegredenen die in de beslissing van de Vlaamse regering van 3 augustus 2009 te lezen zijn, zijn ook voor dit aanvraagdossier nog steeds van toepassing. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 5: de voetwegen kennen een geschiedenis. Vanuit de overheid wordt effectief gepleit voor een maximaal behoud van de buurtwegen. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 6: het Agentschap voor Natuur en Bos wijst er op dat voor de aanpalende eigendom van de heer en mevrouw Desmet – Henne, verschillende onregelmatigheden vastgesteld werden. Hiervoor werden pv's opgemaakt en een aanmaning tot aanplant van een boscompensatie en het heraanplanten van een bos overgemaakt. Tot op heden werden deze overtredingen en voorwaarden uit de stedenbouwkundige vergunning respectievelijk niet in hun oorspronkelijk staat hersteld en uitgevoerd. Het beheren van een bos als een geheel is tevens niet afhankelijk van de paden die eventueel door het bos lopen. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 7: de paden zijn er al meer dan 150 jaar en bepalen mee de ecologische natuurwaarde van de omgeving. Een nieuwe weg betekent een verstoring van dit ecologisch evenwicht. Het advies van ANB wordt hierin gevolgd en het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 8: het alternatief wordt in het aanvraagdossier beschreven als voetweg nr. 47 maar is in de praktijk een geasfalteerde weg waarop autoverkeer zit. De te nemen omweg vormt geen volwaardig alternatief met dezelfde beleving als via de voetwegen 102 en 99. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 9: bijkomende boscompensatie en bosaanplantingen, die zoals opgelegd in het bosbeheersplan moeten gebeuren kunnen de bosbeleving en natuurwaarde van het gebied verhogen, zonder dat de voetwegen moeten verlegd worden. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 10: het nieuwe tracé speelt wel in op het reliëf van het terrein (talud) en de bodemgesteldheid (moeras), maar de vraag stelt zich of dit aangezien de hoogteverschillen en hellingen steiler worden, wel een verbetering is ten opzichte van het huidige tracé. Op termijn houdt dit tevens kosten in voor de gemeente wat betreft onderhoud en herstel. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 11: Op basis van advies van de deskundige openbare ruimte kan worden gesteld dat al de voorgestelde soorten beplantingen inheems zijn, zeer sterk zijn en gedijen op relatief vochtige grond. Al het voorgestelde komt vrij algemeen voor en past in een bosrand. Europese vogelkers is bijvoorbeeld zeer ecologisch en trekt vooral bijen en vlinders aan. Gelderse roos groeit tot 3 m en staat zeer goed op die lager gelegen, natte ondergrond. Ook de hazelaar is een degelijke struik. Het zijn wel allemaal bladverliezende planten maar zo fijn vertakt en een mooi gevarieerde opbouw in soort dat door de geplande breedte van 4 m hier geen doorkijk gaat zijn. Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 12: op termijn zullen er voor de gemeente kosten zijn voor het onderhoud/vervangen van het knuppelpad. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 13: de aanvraag vertrekt vanuit de redenering dat de verplaatsing van voetweg 99 een feit is en daarom voetweg 102 moet afgeschaft

worden. Het herstellen van het oorspronkelijk tracé kan evengoed voordelen met zich meebrengen, waardoor een afschaffing van voetweg 102 totaal niet nodig zou zijn. De ondergrond van voetweg 102 wijkt niet meer af dan het merendeel van de trage wegjes in Dilbeek en vormt geen reden om de voetweg af te schaffen. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 14: in het klimaatactieplan wordt voor een stuk ingezet op het stimuleren van de zachte mobiliteit. In het nieuw op te maken mobiliteitsplan wordt ingezet op duurzame verplaatsingen. Daarom wordt er gepleit voor het maximaal behoud en herwaarderen van het trage wegennetwerk, in functie van het functionele/recreatieve trage wegennetwerk en het inzetten van 'slimme schakels'. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 15: hazelaar kan eerst een jaar of 5 groeien, maar moet dan ieder jaar gesnoeid worden. Het bestuur kan echter geen uitspraken doen over de intenties van de burgers. Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 16: het bestuur heeft jaren geleden haar goedkeuring gegeven voor de route van de Wolfspuitenwandeling, en andere uitgestippelde wegen, en dit in samenwerking met de provincie. Het onderbreken van dit tracé is hiermee in strijd. Vanuit de sportraad Dilbeek werd bezwaar ingediend waarbij zij op de gevaarlijke situatie wijzen. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 17: de afschaffing van voetweg 102 houdt inderdaad in dat men via een grindweg naar de Ketelheidestraat geraakt en hierbij nog steeds een stukje wandelt langsheen de afsluiting van de aanvragers, waar de honden nog steeds een stuk komen gelopen. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 18: via googlemaps, waarmee ook het schoolregistratiesysteem werkt werd het verschil in routes bekeken. De afschaffing of verlegging van de voetwegen maakt amper verschil. Bewoners van de Snakkaertstraat worden via googlemaps nu ook al via de Stationsstraat als kortste wandelweg gestuurd richting school De Vlinder. Dit is slechts 100 meter verder in vergelijking van de route via voetweg 102 en zal dus nauwelijks een invloed hebben op de berekening van de voorkeurschool. Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

- Voor wat betreft bezwaar 19: Uit het aantal bezwaren en de inhoud ervan zijn er veel omwonenden, alsook joggers en wandelclubs die laten weten dat ze bekommerd zijn om het behoud van de voetwegen. Het bezwaar wordt bijgevolg gevolgd.

Overwegende dat in de begeleidende brief van de steunbetuigingen volgende argumenten werden aangehaald:

- a) huidig tracé is niet in overeenstemming met de atlas der buurtwegen.
- b) voetweg 99 is het grootste gedeelte van het jaar praktisch onbegaanbaar, gezien gelegen in een brongebied.
- c) de aanvraag betreft een verlegging in hetzelfde natuurgebied waar het droger is en een gedeelte midden door het bos zal kunnen worden gewandeld wat een meerwaarde geeft voor de wandelaars en het algemeen belang ten goede komt.
- d) het bos is vandaag op sterven na dood. Door de investeringen zal het bos worden geherwaardeerd in het algemeen belang. De verplaatsing en zeer minieme afschaffing ondersteunen dit project perfect.

e) Beken en greppels zullen zoals in het verleden worden proper gemaakt en naar de Steenvoordebeek worden geleid, wat zowel fauna als flora ten goede zal komen.

f) Alle verbindingen blijven bewaard via nabij gelegen voetwegen en al deze voetwegen worden enkel en alleen voor recreatie gebruikt.

g) de beleving door de herinrichting van het bos, gebaseerd op een goedgekeurd bosbeheerplan, zal een meerwaarde geven voor de omgeving en iedere individuele gebruiker (algemeen belang) en hiertegen weegt de afschaffing van voetweg 102 (90 m) helemaal niet op.

Overwegende dat de argumenten aangehaald in de begeleidende brief van de steunbetuigingen als volgt kunnen worden weerlegd:

- Voor wat betreft argument a: het herstellen van het oorspronkelijk tracé volgens de atlas der buurtwegen kan evengoed gerealiseerd worden en is geen noodzakelijkheid om de voetweg te verleggen.

- Voor wat betreft argument b: Er zijn in groot Dilbeek meerdere trage wegen die gelijkaardig zijn qua ondergrond en daarom niet dienen verlegd te worden. Maatregelen zoals een knuppelpad, of andere zaken kunnen ook op het huidige tracé aangelegd worden. De natheid van een trage weg is daarom ook geen reden om de weg te verplaatsen.

- voor wat betreft argument c: ook bij het behoud van de huidige ligging van voetweg 99 kunnen de aanvragers de natuurwaarden in het gebied verhogen. Ondanks verscheidene pv's hebben de aanvragers nog geen boscompensatie en bosaanplantingen uitgevoerd. Als dat wel zou gebeuren zou de natuurwaarde van het gebied ook verhogen en dient de voetweg niet te worden verplaatst of afgeschaft.

- voor wat betreft argument d: het heropwaarderen van het bos heeft niets te maken met voetwegen die door het bos lopen. De aanwezigheid van voetwegen belemmeren het heropwaarderen van het bos niet. Een verplaatsing en afschaffing is om die reden dan ook niet gerechtvaardigd.

- Voor wat betreft argument e: het proper houden van beken en greppels heeft niets te maken met een verlegging of afschaffing van voetwegen.

- voor wat betreft argument f: de voetwegen vormen een aangename verbinding voor zwakke weggebruikers tussen de Snakkaertstraat en de Kerkeveldstraat. Door afschaffing van de schakel vermindert de gebruiksmogelijkheid van aanliggende trage wegen en gaan wandelcombinaties verloren. Het alternatief loopt via een gewone geasfalteerde weg, maar wordt in de begeleidende brief totaal niet vermeld.

- Voor wat betreft argument g: het bosbeheerplan zegt niets over een verlegging van een voetweg en een afschaffing van een hierop aantakende voetweg. Het kan dus niet op basis van een bosbeheerplan zijn dat de verlegging en afschaffing dient te gebeuren. Een betere bosbeleving dient volledig los van de voetweg gezien te worden.

Gelet op het ongunstig advies van de gemeentelijke dienst wonen & ondernemen, de dienst cultuur/toerisme, de gemeentelijke mobiliteitsraad, de gemeentelijke milieuraad, de gemeentelijke cultuurraad en het Agentschap voor Natuur en Bos; Gelet op het schattingsverslag van 19 oktober 2016, dat de verkregen meerwaarde bepaalt op 316,50 euro;

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 april 2017 om het dossier met een ongunstig advies voor te leggen aan de gemeenteraad; Overwegende dat de gemeenteraad binnen de zestig dagen na het einde van het openbaar onderzoek een tweede maal dient te beraadslagen over de aanvraag tot de gedeeltelijke verlegging van voetweg 99 en afschaffing van voetweg 102 uit de atlas der buurtwegen van Dilbeek;

Gelet op het amendement, ingediend door raadslid Luc Deleu namens de fractie LVBurgemeester-VLD, als volgt:

“Toelichtende nota.

De toelichtende nota bij agendapunt 33 van de gemeenteraad van 23.05.2017 is een objectieve weergave van de feiten.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 29 bezwaarschriften ingediend. De bezwaren die door het College werden weerhouden, worden hierna weerlegd.

De bezwaren worden als volgt weerlegd :

Voor wat betreft bezwaar 1 :

De voetwegen worden recreatief eerder dan functioneel gebruikt. Zoals in het aanvraagdossier zorgvuldig uitgewerkt (pg 9-11) blijven wandellussen gewaarborgd in het gebied.

De Wolfspuutwandeling bevat heden een langer traject over de straten Ketelheide en Kerkeveld om voetweg 102 te kunnen gebruiken. Wil men toch het Cluyzenbosch beleven, dan biedt voorliggende wijziging een aangenaam en rustig traject via voetwegen 99, 98 en 25 zonder doorgaand verkeer.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 2 :

Het College deed op 4-7-2016 een plaatsbezoek waarbij het zelf stelde dat de voetweg zones kent die bijzonder nat en modderig zijn. De natste delen bevinden zich op een hellend wegdeel door een bronzone, waardoor uitschuiven en vallen een reëel risico vormen en de aanleg van een knuppelpad op deze hellende delen geen oplossing biedt. De geregelde aanvoer elk jaar van houtsnippers door de gemeente, toont aan dat vocht wel degelijk een probleem vormt over het grootste deel van het huidige traject van de voetwegen (ook voetweg 102) in dit gebied.

Het knuppelpad op het verlegde traject van voetweg 99 zal horizontaal verlopen langs een vochtig gebied met een uitzonderlijke plantengroei. De overige delen van het traject zijn wel (licht) hellend en zonder bronzones, zodat een spontane drainage van regenwater zal zorgen voor een steeds begaanbare bedding van het nieuwe pad. In het aanvraagdossier wordt deze thematiek uitvoerig belicht en toegelicht (pg 6-8, 11-14, 16, 19-21)

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 3 :

De aangevraagde aanpassing van de voetwegen 99 en 102 kadert in een geheel van maatregelen binnen het gebied en moet zo beschouwd worden. De afweging van het algemene belang van dit dossier gaat dus verder dan het louter in ogenschouw nemen van het aspect van de voetwegen. Het verdere ontwikkeling van het bosbeheer, de beduidend lagere impact op het boscossysteem, de verhoging van de belevingswaarde voor de recreatief gebruikte paden en de private investeringen die hiermee samengaan vormen het totale plaatje bij de afweging van het algemeen belang. Het aanvraagdossier geeft die verantwoording en becijfering op pg 8.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 4 :

De Raad van State heeft zich over een ander, ouder dossier in dit gebied niet definitief kunnen uitspreken omdat er toen werd vastgesteld dat het dossier vormelijk niet volledig was (een rooilijnplan ontbrak).

Het huidige aanvraagdossier werd niet voorgelegd aan de Raad van State; bijgevolg kan er ook geen uitspraak over bestaan door de Raad van State over dit dossier.

Het voorliggende dossier is uitgebreid onderbouwd en doordacht samengesteld. Het verenigt beleving, natuurwaarde en natuurversterking via private investering.

Het is trouwens zo dat in dit 10 jaar oude dossier de partijen niet dezelfde waren, waar Cluysbos op dat ogenblik geen eigendom was van huidige aanvragers, en de aanvraag gebeurde door de toenmalige eigenaars.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 5 :

De voetwegen 102 en 99 waren jarenlang niet meer in gebruik. Ze werden zonder overleg vanuit de sportraad geopend; in het geval van voetweg 99 echter niet op het historische traject uit de Atlas der Buurtwegen, waardoor deze voetweg nu gedeeltelijk onrechtmatig zuiver private grond gebruikt.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 6 :

Er is een tegenspraak in de bezwaren wat betreft het bosbeheer en het effect van de paden op de boscologie. Enerzijds wordt gesteld dat de paden geen negatieve invloed kunnen hebben op het bosbiotoop of dat er een evenwicht is bij de huidige ligging, anderzijds wordt tegelijk telkenmale aangedragen dat de verlegging schade zal toebrengen doordat het traject door het bos zal gaan.

MAAR: Het huidige traject is langer, gaat door het bos (gezien op het omheinde terrein ernaast nieuw bos via een zoomvegetatie werd aangebracht) en loopt over een deel dat van oudsher niet tot het traject van de voetweg behoort (een nieuw aangesneden deel dus). Het traject loopt daardoor nu ook door een bronzone, en voor bronzones geldt algemeen een Europese bescherming.

Het nieuw aangevraagde traject gaat langs het bos en langs een bronzone (via een vlak knuppelpad). De impact in m² voor de nieuwe ligging ligt dus beduidend lager dan de oude en de zijdelingse impact is aanzienlijk kleiner door de ligging langs en niet in het bos is zoals nu wel het geval is. Deze argumentatie komt veelvuldig en onderbouwd terug in het aanvraagdossier.

In dat licht is het nastreven van meer eenheid binnen het gebied zonder dat het doorsneden wordt door paden wel een valabel argument gezien de aangebrachte impact (uit de bezwaren) op het bossysteem door betreding van paden.

Wat het weideherstel betreft, wordt in het aanvraagdossier (pg 3-4) bij de situering nauwkeurig toegelicht waarover dit gaat en dat er daarbij een netto uitbreiding van het bos werd doorgevoerd op terrein (niet enkel op papier). deze voetweg nu gedeeltelijk onrechtmatig zuiver private grond gebruikt.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 7 :

Over de hoge natuurwaarde van het aanwezig bos bestaat geen twijfel. De gevraagde aanpassingen kaderen dan ook in een totale versterking van deze waarden en de verdere ontwikkeling van het gebied.

Wat de aangegeven ruimtebalans betreft ('500 m² vrij te maken voor het nieuwe tracé van

3 meter breed'), moet worden vastgesteld dat volledig voorbij wordt gegaan aan een correcte berekening van de realiteit:

- De huidige tracés worden ingeplant met standplaatsgeschikte inheemse soorten waardoor netto alvast meer aangeplant dan verwijderd wordt.
- Om het huidige tracé te corrigeren naar de correcte Atlasligging, zal 350 m² bomen verwijderd dienen te worden. Bomen die binnen het bosbeheerplan niet als te kappen werden voorzien.
- De aanleg van het nieuwe tracé gebeurt niet door kappingen van bomen, maar door het vrijmaken van een zone van 1,65 m (wettelijke breedte voetweg) van takken en omgevallen boomstammen.

De voorliggende aanvraag kent dus objectief de kleinste impact op ruimtelijk vlak. Het gewijzigde traject gaat langs het bos en langs waardevolle bronzones, waardoor er geen rechtstreekse schade en slechts minimale onrechtstreekse impact kan zijn op deze delen, in tegenstelling tot het huidige traject en het Atlastraject. Het aanvraagdossier gaat hier uitgebreid op in en het overzicht op pg 17 geeft concrete duiding aan de meerwaarde voor de natuur via een vergelijking tussen de huidige en de gewenste situatie.

Het effect van een pad gaat verder dan het pad zelf, dus is de negatieve impact van voetweg 99 nu groter (want door het bos, dus effect aan 2 zijden) dan in het nieuw voorgestelde tracé (effect aan 1 zijde want langs het bos).

Door de verlegging kan het brongebied, waar voetweg 99 nu doorloopt, wel worden beheerd conform de Europese bescherming, nu kan dat niet.

Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos op dit aanvraagdossier, waarvan sprake in het bezwaar, werd niet teruggevonden. Enkel een oud schrijven van 13-9-2016, terwijl het voorliggend dossier dateert van februari 2017.

De vernoemde kapping in het Cluyzenbos betreft een veiligheidskap van zieke sparren in lijn met de voorziene maatregelen in het beheerplan. Bij de bijhorende opruimwerken werd een spectaculaire uitbreiding van de voorjaarsbloei vastgesteld (foto's pg 19).

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 8 :

De aangegeven lengtes in het bezwaar worden berekend van aan het knooppunt 100/102, maar niemand kan van daar vertrekken. Dit vertekent het beeld van het effect van de afschaffing van voetweg 102. Nu wordt gesuggereerd dat een omweg zal moeten worden gedaan die meermaals langer is dan het huidige traject, terwijl men eigenlijk slechts een beperkte langere afstand dient af te leggen gerekend vanuit de plaatsen waar mensen het gebied werkelijk binnen komen (Snakkaertstraat, Ketelheidestraat, ...) en naar Roelandsveld gaan.

Het argument van het gevaar en de mindere beleving via de Ketelheidestraat is ook vreemd, gezien de huidige Wolfspuutwandeling zelf het traject via de Ketelheide volgt en beter via aansluiting op voetweg 100 zou verderlopen (dus via een verwaarloosbaar kort stuk over de Ketelheidestraat), en dan is ook voetweg 102 geen meerwaarde meer. Wil men toch door het bos gaan, dan moet dit over de Ketelheide hoe dan ook, en dan is een vervolg via 98 en 25 niet beduidend langer dan nu over 102, waarbij een combinatie van paden en doodlopende straatjes een veilige en aangename doorgang bieden, na de nieuwe sterkere beleving door het Cluyzenbosch via het knuppelpad.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 9 :

Er werd wel degelijk boscompensatie uitgevoerd en binnen het beheerplan werd zelfs een bosuitbreiding voorzien en reeds gerealiseerd op terrein (toelichting pg 4 in het aanvraagdossier).

Het huidige tracé van voetweg 99 loopt door een bronzone op de helling komende van Kerkeveld. Om de Europese richtlijnen voor deze beschermde zones te kunnen realiseren, dient de voetweg wel degelijk verlegd te worden.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 10 :

De correcte weergave van de feiten is dat in het huidige tracé een lange en bijzonder steile helling aanwezig is op een geregeld gladde ondergrond. In het nieuwe tracé is de helling beduidend minder steil. Er zijn wel 2 kleine taluds, die aangepast worden met trappen voor de voetgangers en een helling voor de fietsers, binnen de wettelijke breedte van 1,65 meter (zoals aangegeven op pg 13 van het aanvraagdossier), dus zonder extra schade voor de natuur. Samengevat gaan de gemiddelde hellingen van nu 35% en 13% naar 12% en 19%. Het totaal te overbruggen hoogteverschil is ook 3 meter kleiner bij het nieuwe tracé.

Dit alles werd nauwkeurig via landmeting opgemeten op terrein.

De inrichtingswerken worden uitgevoerd met Robiniahout, zoals aangegeven in het aanvraagdossier pg 13, met een levensduur tot 40 jaar. De levensduur die in de bezwaren tot uiting komt (15 jaar) gaat over hout van de Tanne kastanje. Robinia is echter evenzeer een in Europa gekweekte boomsoort, veel minder gekend, maar wel

vele malen duurzamer dan kastanje of geïmpregneerd sparrenhout. We spreken bovendien over Robinia in een zuivere onbehandelde toestand, dus zonder schadelijke impregneermiddelen die in het natuurgebied zouden kunnen vrijkomen. De huidige werkwijze met houtsnippers die jaarlijks meermaals te vernieuwen zijn, zorgt voor een veel grotere kost met een ecologisch negatief gevolg bovendien (de bodem onnatuurlijk verrijken en verstikken = eutrofiëren en anaërobe omstandigheden maken, zoals vermeld in het aanvraagdossier pg 11). De kosten van de aanleg van de trappen en het knuppelpad worden niet door de gemeente maar wel door de aanvragers gedragen.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 11 :

Aansluitend bij de verantwoording door dhr. Kurt Van den Broeck, deskundige openbare ruimte, houdt dit bezwaar geen stand: de voorgestelde aanplantingen zijn inheems, standplaatsgeschikt en bieden - ook in de winter - voldoende afscherming tegen inkijk door gebruikers van het nieuwe traject van voetweg 99.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 12 :

De inrichtingswerken worden uitgevoerd met Robiniahout, zoals aangegeven in het aanvraagdossier pg 13, met een levensduur tot 40 jaar. De levensduur die in de bezwaren tot uiting komt (15 jaar) gaat over hout van de Tamme kastanje. Robinia is echter evenzeer een in Europa gekweekte boomsoort, veel minder gekend, maar wel vele malen duurzamer dan kastanje of geïmpregneerd sparrenhout. We spreken bovendien over Robinia in een zuivere onbehandelde toestand, dus zonder schadelijke impregneermiddelen die in het natuurgebied zouden kunnen vrijkomen. De huidige werkwijze met houtsnippers die jaarlijks meermaals te vernieuwen zijn, zorgt voor een veel grotere kost met een ecologisch negatief gevolg bovendien (de bodem onnatuurlijk verrijken en verstikken = eutrofiëren en anaërobe omstandigheden maken, zoals vermeld in het aanvraagdossier pg 11). De kosten van de aanleg van de trappen en het knuppelpad worden niet door de gemeente maar wel door de aanvragers gedragen.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 13 :

De aanvraag vertrekt vanuit de nood aan een coherent bosbeheer en de knelpunten met voetweg 99 inzake gebruik en onderhoud. Daaruit wordt een nieuw tracé aangevraagd langs het bos, en volgt de vaststelling dat een aansluiting naar voetweg 102 niet wenselijk is om het brongebied niet te schaden.

Opvallend is dat het bezwaar aangeeft dat het herstellen van de oorspronkelijke ligging van

99 door het bos een verbetering zou zijn, terwijl ANB in hun schrijven van 2016 (dus niet over dit aanvraagdossier) aangeven dat door het bos gaan beduidend meer schade geeft dan langs het bos (gezien de zijwaartse impact die dan groter is aan 2 kanten dan aan 1 kant). Er wordt aangebracht dat op het Atlastraject geen bomen dienen gekapt te worden, want manifest niet correct is. Op de voorgestelde verlegging daarentegen dienen inderdaad geen bomen te worden gekapt, zoals werd onderbouwd in het aanvraagdossier (zie ook de ruimtebalans onder bezwaar 7).

De vermelding dat 'de redenering dat de bedding van de voetweg (102) scheef ligt ...' kan niet geplaatst worden, gezien dit helemaal niet vermeld word in het aanvraagdossier.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 14 :

De voetwegen kennen een recreatief gebruik. Voor functionele verplaatsingen worden de straten rondom gebruikt; dit blijkt uit waarnemingen op terrein. Ouders met kinderen op weg naar school maken geen gebruik van de sterk hellende en modderige voetweg 99, en mensen die de fiets naar het werk nemen, gaan over de Ketelheidestraat omdat hellingen en modder op voetweg 99 dergelijke verplaatsingen (waarbij men toch 'proper' dient aan te komen) niet toelaten.

Door de verplaatsing van de voetweg wordt er dus niet ingegaan tegen het mobiliteits- en klimaatactieplan.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 15 :

Er kan geen uitspraak gedaan worden over de intenties van de burger inzake onderhoud van de hazelaars, maar het aanvraagdossier geeft blijk van een grondig overdachte visie inzake bosbeheer met kennis van zaken. Specifiek wordt het thema van de hazelaar breed toegelicht met foto op pg 15.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 16 :

De helling op het huidige tracé is objectief gezien wel gevaarlijk, en voetgangers en fietsers kruisen er elkaar. Wellicht is het gebruik van de voetwegen niet zo intens als voorgesteld waardoor de kans op een ongeval beperkt bleef en dus nog niet geschiedde. Dient er echter te worden gewacht op het eerste ongeval alvorens in te grijpen?!

De bewegwijzerde recreatieomlopen dienen elkaar in de nieuwe ligging evenmin te ontmoeten zoals nu, indien men de Wolfspuutwandeling over de voetweg 100 leidt en niet via een lang stuk op de Ketelheide en Kerkeveld langs de voetweg 99, zoals nu het geval is.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 17 :

Voetweg 100 (grindweg) gaat inderdaad ook langs de zone met de honden, maar kent daar wel een droge bedding en een breedte van 4 tot 5,5 meter, in tegenstelling tot voetweg 99, die diepe modder kent en vlak langs de omheining loopt. In het aanvraagdossier staat dit uitgewerkt op pg 10 met afbeeldingen en meetgegevens. Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 18 :

Het schoolregistratiesysteem doet vergelijkingen en berekeningen via Googlemaps, en daaruit blijkt dat er geen verschil is met of zonder voetweg 102 wat betreft de toewijzing van de school op basis van afstand.

Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Voor wat betreft bezwaar 19 :

Er blijven nog steeds wandelwegen op onverharde paden bestaan, en bij de verlegging hoort ook een veel betere inrichting ervan in het kader van dit dossier. Ook bij afschaffing van de voetweg 102 blijven in het gebied mooie korte wandelingen mogelijk:

- Voetweg 47 (Ketelheide), 86 (Snakkaert) en 100: ongeveer 1 km.

- Voetweg 47 (Ketelheide), 99 (nieuwe tracé en Kerkeveld), 98 en D'Arconati: ruim 1 km

- Voetweg 47 (Ketelheide), 100, 86 (Snakkaert), 25, 98, 99 (nieuw tracé en Kerkeveld): ruim 1,5 km

- Voetweg 47 (Ketelheide), 86 (Snakkaert), 25, 98, 99 (nieuwe tracé en Kerkeveld): kleine 2 km.

Het valt trouwens op dat mensen tijdens de week wel te voet de Ketelheidestraat nemen komend vanuit de Populierenlaan en de Snakkaertstraat en niet via voetwegen 100, 102 en 99 gaan. In dat opzicht, als de Ketelheidestraat wel functioneel en de andere voetwegen niet functioneel gebruikt worden tijdens de week (verkeer), zou het nuttig kunnen zijn om de Ketelheidestraat een statuut in functie van zachte weggebruikers te geven (drempels, zone 30) en zo tegemoet te komen aan de realiteit én de geformuleerde opmerkingen én ook de vaststelling dat in elk geval de Ketelheidestraat functioneel en recreatief noodzakelijk is en blijft, ongeacht het gekozen scenario voor de voetwegen in het gebied. Het bezwaar wordt bijgevolg niet gevolgd.

Overwegende dat in de begeleidende brief van de steunbetuigingen, de argumenten zoals weergegeven in het globaal dossier werden bevestigd en aanvaard door 615 personen, waarvan het merendeel in Dilbeek woonachtig zijn, en er 10-tallen in de directe omgeving van de voetwegen.
Overwegende dat het aantal bezwaren zoals vermeld hierboven, tegen de aanvraag, zeer ernstig moet worden gerelativeerd.

Dat moet worden vastgesteld dat van de 549 handtekeningen/bezwaren, er 495 werden ingediend via een online-petitie, die mogelijks door éénzelfde persoon is ingediend, waar immers geen mogelijkheid is om het internetadres, laat staan het correcte adres en de naam van de indieners te onderzoeken.

Dat daarenboven een aantal bezwaren totaal nietszeggend waren, zoals de melding dat men tegen de afschaffing van voetweg 100 is (voetweg 100 komt niet in dit dossier voor).

Overwegende dat het Agentschap voor Natuur en Bos geen advies heeft verleend in het kader van deze aanvraag.

Gelet op het schattingsverslag van 19 oktober 2016, dat de verkregen meerwaarde bepaald op 316,50 EUR.

Overwegende dat de Gemeenteraad binnen de 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek een tweede maal dient te beraadslagen over de aanvraag tot de gedeeltelijke verlegging van voetweg 99 en afschaffing van voetweg 102 uit de Atlas der Buurtwegen van Dilbeek.

BESLUIT

Artikel 1 : De Gemeenteraad geeft een positief advies voor het aanvraagdossier tot de gedeeltelijke verlegging van voetweg 99, en de afschaffing van voetweg 102 uit de Atlas der Buurtwegen van Dilbeek, zoals aangeduid op de plannen en met het rooilijnplan dat betrekking heeft op deze wijziging van deze voetwegen.

Artikel 2 : Het aanvraagdossier wordt binnen de 15 dagen overgemaakt aan de Deputatie van de Provincie Vlaams-Brabant, met verzoek binnen de wettelijke termijnen te oordelen over de gevraagde verlegging van voetweg 99, en de afschaffing van voetweg 102 uit de Atlas der Buurtwegen van Dilbeek”

Overwegende dat het amendement met 17 ja-stemmen (Carine Walravens, Walter Zelderloo, Marc De Meulemeester, Stefaan Platteau, Jef Valkeniers, Luc Deleu, Guy Pardon, Marc Willen, Dirk Janssens, Paul Vanden Meerssche, Linda Janssens, Michel Valkeniers, Luc De Backer, Lucille Briglia-Biesmans, Nathalie Staquet, Jos Crabbe, Bruno Steenput), 16 neen-stemmen (Frank De Dobbeleer, Diane Van Hove, Stijn Quaghebeur, Willy Segers, Elke Zelderloo, Jef Vanderoot, Karel De Ridder, Jan Margot, Bernadette Van Coillie, Jan Erkelbout, Karina Peeters, Cedric Dujardin, Anneleen Van den Houte, Francis Tratsaert, David De Freyne, Martine Pitteljon) en 1 onthouding (Michel Dandoy) wordt aanvaard;

Overwegende dat wordt overgegaan tot stemming over het geamendeerde agendapunt;

BESLUIT: Met 17 ja-stemmen (Jef Valkeniers, Stefaan Platteau, Guy Pardon, Marc De Meulemeester, Walter Zelderloo, Luc Deleu, Carine Walravens, Luc De Backer, Michel Valkeniers, Linda Janssens, Nathalie Staquet, Jos Crabbe, Paul Vanden Meerssche, Dirk

Janssens, Marc Willen, Lucille Briglia-Biesmans, Bruno Steenput) , tegen 16 neenstemmen (Karina Peeters, Willy Segers, Elke Zelderloo, Jef Vanderoost, Bernadette Van Coillie, Diane Van Hove, Stijn Quaghebeur, Karel De Ridder, Anneleen Van den Houte, Jan Margot, Frank De Dobbeleer, Jan Erkelbout, Francis Tratsaert, Cedric Dujardin, David De Freyne, Martine Pitteljon) bij 1 onthouding (Michel Dandoy) .

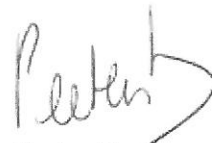
ARTIKEL 1.- De gemeenteraad geeft een positief advies voor het aanvraagdossier tot de gedeeltelijke verlegging van voetweg 99, en de afschaffing van voetweg 102 uit de Atlas der Buurtwegen van Dilbeek, zoals aangeduid op de plannen en met het rooilijnplan dat betrekking heeft op deze wijziging van deze voetwegen.

ARTIKEL 2.- Het aanvraagdossier wordt binnen de 15 dagen overgemaakt aan de Deputatie van de Provincie Vlaams-Brabant, met verzoek binnen de wettelijke termijnen te oordelen over de gevraagde verlegging van voetweg 99, en de afschaffing van voetweg 102 uit de Atlas der Buurtwegen van Dilbeek.

Namens de raad:



Marianne Vanden Houte
gemeentesecretaris



Karina Peeters
voorzitter

