

**PROVINCIERAAD VAN VLAAMS-BRABANT**  
**BEKNOPT VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN 20 MEI 2008**

Voorzitterschap van de heer Vic LAUREYS, voorzitter

De vergadering wordt om 14.10 uur geopend.

...

Uittrikesel uit [http://www.vlaamsbrabant.be/binaries/080520-beknopt-verslag-zonder-stemming\\_tcm5-16019.pdf](http://www.vlaamsbrabant.be/binaries/080520-beknopt-verslag-zonder-stemming_tcm5-16019.pdf)

in verband met voetwen 99/102 in Dilbeek.

*De heer Anciaux* verwijst naar het beleid inzake buurt- en voetwegen.

Naar aanleiding van een door spreker op de provincieraad van 19 juni 2007 gestelde mondelinge vraag inzake het door de provincie gevolgde beleid inzake buurt- en voetwegen antwoordde de bevoegde gedeputeerde **dat de provincie de rol erkent van de buurt- en voetwegen en dat het essentiële uitgangspunt bij de beoordeling van de dossiers is: het maximale behoud van het netwerk als geheel. Er moet in de eerste plaats vermeden worden dat er nieuwe 'missing links' ontstaan. De provincie is van oordeel dat heel wat argumenten pleiten voor het maximale behoud van deze wegen.**

In een brief vanwege de directie Infrastructuur (dienst mobiliteit en wegen) van 17 augustus 2007 aan de gemeente Dilbeek inzake de voetwegen nrs. 99, 73 en 23 staat te lezen:

“Het openbaar karakter van de buurt- en voetwegen dient te allen tijde gevrijwaard en verzekerd te blijven zodat deze wegen steeds gebruikt kunnen worden door de verschillende gebruikers.”

Rekening houdende met deze beide antwoorden, waarin toch een duidelijk kader wordt geschapen, **was de verbazing van de spreker dan ook groot bij het vernemen van de door de deputatie op 20 maart 2008 genomen beslissing inzake de voetwegen nrs. 99 en 102:**

**- verleggen van voetweg 99 wegens 2 argumenten:**

**1. om het bos als één geheel te kunnen beheren**

**2. om het sluikstorten, vandalisme en geweld langs deze voetweg tegen te gaan.**

**- afschaffen van voetweg 102, omdat deze door de verlegging van voetweg 99 doodlopend wordt.**

De deputatie heeft deze beslissing genomen zonder rekening te houden met de gefundeerde negatieve adviezen van zes gemeentelijke diensten (ruimtelijke ordening, milieudienst, groendienst, cultuurdienst, sportdienst en lokale politie) vierentwintig argumenten voor het behoud, vijftig individuele bezwaarschriften en vijf petitie's met 1.162 handtekeningen.

De aanvrager heeft bij de aanvraag inzake voetweg 99 geen enkel bewijs van enig beheersplan betreffende zijn bos voorgelegd. De zonder enige concretisering door de aanvrager vermelde argumenten inzake sluikstorten, geweld en vandalisme werden door de gemeentelijke diensten (waaronder de lokale politie) niet erkend.

Door de afschaffing van voetweg 102 (louter en alleen omwille van een op zich reeds zeer betwiste verlegging van voetweg 99) handelt de deputatie ook niet conform haar eigen beleidsvisie die een maximaal behoud van deze wegen vooropstelt en het vermijden van nieuwe 'missing links' vooropstelt. Het schrappen van voetweg 102 heeft immers tot gevolg dat een belangrijke, doch bovenal veilige verbinding, naar de aldaar gelegen sportvelden en scholen verloren gaat.

1. Waarom is de deputatie in dit dossier volledig van haar eigen vooropgestelde principes afgestapt, zowel inzake de nodige nauwgezette motivering van de aanvragen - t.o.v. zóveel objectieve argumenten tegen de aanvraag - als inzake het uitgangspunt van het maximale behoud en het vermijden van de creatie van nieuwe 'missing links'?

2. Waarom weegt de vage motivatie van de aanvrager (die niet eens onderschreven wordt door de lokale politiediensten) in de ogen van de deputatie op tegen alle andere argumenten tegen gevraagde verlegging en schrapping, die wel gefundeerd waren?

3. Denkt de deputatie niet dat deze beslissing als precedent zal gelden voor andere gelijkaardige aanvragen tot de verlegging of afschaffing van deze voetwegen - die voor spreker en vele anderen tot het cultureel erfgoed behoren? Gaat de deputatie niet akkoord dat dergelijke aanvragen die mogelijk tot gevolg hebben (zoals in casu het geval is) dat bestaande en veilige verbindingswegen voor de zwakke weggebruikers worden afgeschaft (waardoor de veiligheid van deze zwakke weggebruiker net wordt verminderd) toch beter gemotiveerd dienen te worden dan door niet geconcretiseerde of vage argumenten?

4. Is de deputatie bereid dit dossier ten gronde te laten bespreken op de eerstkomende dienstige provinciale commissie met een eventuele wijziging van de genomen beslissing tot gevolg?

Zoniet zal spreker het onderwerp zelf agenderen.

*De heer Debraekeleer verwijst naar het beleid buurtwegen.*

Spreker vraagt zich ook af in hoeverre de deputatie zich aan haar eigen regels houdt. Op 20/03/08 besliste de deputatie om voetweg nr. 99 van de buurtwegenatlas Dilbeek gedeeltelijk te verplaatsen. Voetweg nr. 102 in dezelfde gemeente werd in dezelfde beslissing afgeschaft. In de strategische nota 2007-2012 stelt de deputatie zich een aantal doelstellingen i.v.m. buurtwegen.

1. De deputatie pleit voor het behoud van voetwegen en wil het gebruik ervan stimuleren. Hoe rijmt de deputatie deze doelstelling met de afschaffing van een veel gebruikte voetweg?

2. De deputatie heeft in het verleden al gesteld dat het soms noodzakelijk is een buurtweg te verleggen. De noodzakelijke vereiste is wel dat het nieuwe tracé realistisch en haalbaar is. Dit is hier geenszins het geval. Laat de deputatie de voorwaarde tot een haalbaar alternatief varen?

3. Vooral jongeren hebben nood aan korte en veilige verbindingen naar bestemmingen zoals scholen, sportvelden, ... Voetweg nr. 102 vervult perfect deze functie. Hoe kadert de deputatie de afschaffing ervan in haar duurzaam mobiliteitsbeleid?

4. Door de beslissing komt de populaire Wolfspuitenwandeling in het gedrang. Hoe rijmt de deputatie dit met haar doelstelling om het wandeltoerisme te promoten?

5. De deputatie wil luisteren naar de lokale besturen en naar de individuele burger. Wat bracht de deputatie in tegen de bezwaren van gemeentelijke diensten en adviesraden, van raadsleden van de meerderheid én van een groot aantal individuele burgers?

6. Beide voetwegen komen al voor op de Ferrariskaarten. Hoe rijmt de deputatie haar beslissing met haar beleid om het historisch erfgoed van onze provincie te bewaren?

***De heer Olbrechts, gedeputeerde, antwoordt dat de deputatie bij haar stelling blijft van 'maximaal' behoud van voetwegen, ondanks dit specifieke geval van afschaffing.***

De deputatie is zich bewust van de gevoeligheid van het dossier in Dilbeek.

Op basis van het ingediend dossier is het duidelijk dat er een alternatief is, doordat voetweg 99 wordt gewijzigd. Ook voor de afgeschafte voetweg 102 is er een alternatief, al moet er daardoor inderdaad een grotere afstand worden afgelegd.

De deputatie is van oordeel dat zeker met de toevoegingen van het gemeentebestuur ter bescherming van de privacy van de aangelanden, nl. een groenscherm tussen de voetweg en de tuinen van de aangelanden, het nieuwe tracé wel realistisch en haalbaar is.

Het huidige tracé is slechts bruikbaar in optimale weersomstandigheden. De huidige voetweg is onverhard en wordt vooral voor recreatieve doeleinden gebruikt. Het is dus twijfelachtig om te stellen dat de huidige wegen gebruikt worden voor duurzame mobiliteitsdoeleinden. Niettegenstaande de lokale politie geen weet zou hebben van het probleem van sluikstorten en sociale controle, is het uit terreinonderzoek duidelijk dat er wel degelijk gesluikstort wordt.

De dossiers worden in hun geheel beoordeeld. Ook de bezwaren en de weerlegging van de bezwaren in het kader van het openbaar onderzoek maken deel uit van het dossier en worden in de globale overweging meegenomen.

De deputatie is bevoegd om zich uit te spreken in dit dossier en het dossier werd ten gronde besproken, bovendien volgde de deputatie het standpunt van het lokale bestuur, in casu de gemeente. Het gemeentebestuur is, evenals een petitie maar via de representatieve vertegenwoordiging, de stem van het volk.