

## UITTREKSEL UIT HET NOTULENBOEK VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting van 6 september 2016

Openbare zitting

Secretariaat :  
Nr :

Voorwerp :  
Toegevoegd  
agendapunt door  
raadslid Luc Deleu,  
namens de fractie  
LvBurgemeester-VLD

Tegenwoordig : Karina Peeters, voorzitter  
Willy Segers, burgemeester  
Elke Zelderloo, Jef Vanderoost, Bernadette Van Coillie, Diane Van Hove, Stijn  
Quaghebeur, Karel De Ridder, Anneleen Van den Houte, schepenen  
Lies Vereecke, OCMW-voorzitter-schepenen  
Jef Valkeniers, Stefaan Platteau, Guy Pardon, Jan Margot, Marc De Meulemeester,  
Michel Dandoy, Walter Zelderloo, Luc Deleu, Georges De Vliegheer, Carine Walravens,  
Luc De Backer, Michel Valkeniers, Linda Janssens, Linsay Schoukens, Nathalie  
Staquet, Jos Crabbe, Frank De Dobbeleer, Paul Vanden Meerssche, Dirk Janssens,  
Jan Erkelbout, Francis Tratsaert, Marc Willen, Cedric Dujardin, Lucille Briglia-Biesmans,  
David De Freyne, raadsleden  
Barbara Cornelis, secretaris

DE GEMEENTERAAD,

punt 24

De gemeenteraad, vergaderd in openbare zitting;

Gelet op het Gemeentedecreet;

Overwegende dat artikel 3 § 3 van het huishoudelijke reglement van de  
gemeenteraad bepaalt dat gemeenteraadsleden uiterlijk 5 dagen voor de  
vergadering punten kunnen toevoegen aan de agenda;

Overwegende dat raadslid Luc Deleu namens de fractie LvBurgemeester-VLD op  
30.08.2016 volgend toegevoegd agendapunt indiende:

“ Gelet op het Gemeentedecreet,

Gelet op artikel 28 van de wet op buurt- en voetwegen van 10 april 1841, gewijzigd  
bij wet van 20 mei 1863, en 9 augustus 1948,

Gelet op de gemotiveerde aanvraag van de eigenaars [REDACTED], bestaande uit  
titelblad, motivering, verbintenis van de aanvragers, rooilijnplan, kadasterplan  
1:2500, kadasterplan 1:1000, foto's, opmetingsplan 24 januari 2016, topografische  
kaart, gewestplan, overeenkomst met aanpalende eigenaar [REDACTED],  
recent uittreksel uit de patrimonium documentatie aanvragers-aanpalende  
eigenaars.

1. Voorafgaandelijk

Op 9 februari 2016, hebben de eigenaars [REDACTED],  
[REDACTED], een aanvraag gedaan voor de gedeeltelijke verlegging  
van voetweg 99, en afschaffing van voetweg 102 uit de atlas der buurtwegen in  
Dilbeek. De motivatie voor de aanvraag heeft te maken met het beheer van het bos,  
gelegen in natuurgebied. In de motiveringsnota, gevoegd aan de aanvraag, zoals  
opgesteld door Ir. B. G. [REDACTED] wordt aangetoond dat de verlegging van voetweg 99,  
volledig past in het goedgekeurd bosbeheerplan, en een enorme verbetering zal  
uitmaken voor de 'natuurbeleving' van de wandelaars en aldus het algemeen belang  
dient. Door de verlegging van voetweg 99, is er geen nuttige aansluiting meer naar  
voetweg 102, zodat deze niet alleen de facto, doch ook de jure dient te worden  
afgeschaft.

Dat het College van Burgemeester en Schepenen, in het college van 18 juli 2016 het  
volgende besluit heeft genomen: 'Dossier niet agenderen op de gemeenteraad,  
maatregelen bekijken om de minder begaanbare stukken te verbeteren op advies  
van vzw Trage Wegen.'

Dat het college zich hier onrechtmatig de bevoegdheid aanmeent van de Gemeenteraad. Dat immers cfr. de artikelen van de wet op voet- en buurtwegen, de bevoegdheid om te beslissen of de aanvraag wordt doorgestuurd aan de Bestendige Deputatie, die de aanvraag definitief dient te beoordelen, enkel en alleen aan de Gemeenteraad toekomt. Dat dit bevestigd wordt door Agentschap Binnenland Bestuur van de Vlaamse overheid in email aan de eigenaars van 2 juni 2016. Dat deze het als volgt stellen: 'In principe moet (eigen onderlijning) een dossier waarvan de voorbereiding is afgerond op de agenda van de Gemeenteraad worden geagendeerd'

Dat de eigenaars intussen klacht hebben neergelegd bij de bevoegde overheden tegen het College van Burgemeester en Schepenen.

Dat de eigenaars ook klacht hebben dienen neer te leggen tegen de gemeentesecretaris, gezien haar persoonlijke betrokkenheid, en de manifeste belangenvermenging inzake.

Dat de eigenaars ook onderzoek hebben laten openen tegen het College van Burgemeester en Schepenen, en de voorzitter van de Gemeenteraad, naar aanleiding van de beslissing die door hen over de klacht werd genomen.

## 2. Motivering

- Conform de bepalingen van de wet op voet- en buurtwegen is de eerste stap in de procedure tot wijziging van de voetwegen, een voorlopige beraadslaging door de Gemeenteraad, waarbij het College opdracht wordt gegeven een openbaar onderzoek van 30 dagen te organiseren, en het dossier binnen de 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek opnieuw voor te leggen aan de Gemeenteraad, teneinde te beslissen over de verzending van het dossier naar de Bestendige Deputatie, die een definitieve beslissing aangaande de wijziging neemt.

- Zowel de provincie als Agentschap Natuur en Bos (ANB) kunnen zich vinden in het aanvraagdossier zoals het voorligt en delen de mening van de eigenaars dat dit als een totaal pakket moet gezien worden in het kader van het bosbeheer, en in functie daarvan de verlegging kadert en de afschaffing van voetweg 102 niet doorweegt.

- Dat moet worden opgemerkt dat het huidige tracé zoals opengesteld door de ambtenaar van de sportdienst, en de Trage Wegen, eind de jaren 90, niet overeenstemt met de ligging conform de Atlas der Buurtwegen. (Dit wordt perfect aangetoond in de toelichtende deskundige nota gevoegd bij het aanvraagdossier)

- Dat de verwijzing naar een eerder dossier uit 2007 totaal irrelevant is, waar dit een loutere verplaatsing betrof, en waar het nu een aanvraag betreft die kadert in een goedgekeurd bosbeheerplan.

Dat de Raad van State, het beroep van de eigenaars trouwens enkel en alleen heeft verworpen, wegens het niet aanwezig zijn van een rooilijnplan. Dat de Raad niet heeft geoordeeld over de inhoud van het dossier.

- Dat volledigheidshalve, hoewel nog niet over de grond van de zaak dient geoordeeld te worden, de adviezen van dhr. Marissens (Trage Wegen), en dhr. D. [REDACTED] ambtenaar wonen en ondernemen, waarop het College haar beslissing heeft gebaseerd, manifest onjuist, subjectief, en zelfs leugenachtig zijn.

Dhr. Marissens stelt dat grote ingrepen noodzakelijk zijn die schade toebrengen aan de natuur. In realiteit past de verlegging van voetweg 99 in een goedgekeurd bosbeheerplan, dat uiteraard een verbetering voor bos en natuur inhoudt.

Dhr. Marissens verwijst naar een sterke aarden helling, die bij regen, wel eens modder op het tracé zou kunnen veroorzaken. Deze helling betreft echter een waarschijnlijk onwettige ophoping, in natuurgebied door de aanpalende eigenaars (onder meer de gemeentesecretaris en ambtenaar sportdienst).

De bewering dat 95% van het huidige tracé droog is, is manifest onjuist. In de toelichtende nota heeft Ir. B. G. [REDACTED] wetenschappelijk bewezen dat het huidige tracé veel natter is dan het nieuwe.

Het College bevestigt trouwens, waar zij in haar beslissing van 18 juli 2016 zelfs

maatregelen bekijkt om de minder begaanbare (nat en modder) stukken te verbeteren.

- Dhr. De [REDACTED], ambtenaar, baseert zijn negatief advies op het provinciaal beleid inzake voetwegen. Nochtans heeft de provinciale overheid het dossier onderzocht, en gesteund, zoals ook blijkt uit de notulen van de collegebeslissing van 18 juli 2016.
- Voor het overige zijn de argumenten manifest (bewust?) onjuist en in volledige tegenstrijdigheid met de wetenschappelijke onderbouwde nota, gevoegd aan de aanvraag.
- M.b.t. de zogenaamde natuurschade, wordt opnieuw verwezen naar het goedgekeurde bosbeheerplan, en het gunstig advies van ANB. Tenslotte baseert dhr. De [REDACTED] zich op een zogenaamd onwettige toestand, te wijten aan een zogenaamde onwettige ontbossing. Deze argumentatie is niet alleen manifest onjuist, doch ook lasterlijk ten aanzien van de eigenaars.
- De problematiek privacy voor de aangelanden werd grondig bestudeerd in het aanvraagdossier, alle nuttige maatregelen om de zogenaamde privacy problemen te vermijden zijn voorzien.
- Tenslotte is het hoogst verwonderlijk dat het College rekening houdt met de standpunten van individuele leden van de mobiliteitsraad, terwijl de raad zelf heeft beslist geen advies te verlenen.
- Dat het dossier volledig is, en aan de voorwaarden voldoet om te worden geagendeerd op de Gemeenteraad.

### 3. Besluit

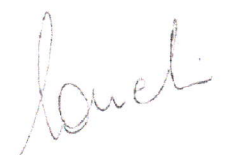
Artikel 1. De gemeenteraad geeft het College van Burgemeester en Schepenen opdracht om binnen de maand een openbaar onderzoek te houden van 30 dagen m.b.t. de aanvraag voor verleggen van voetweg 99, en de afschaffing van voetweg 102 te Dilbeek.

Artikel 2. De gemeenteraad geeft het College opdracht alle nuttige en noodzakelijke adviezen en schattingen aan te vragen tegen uiterlijk het einde van het openbaar onderzoek.

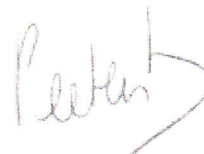
Artikel 3. De gemeenteraad geeft het college opdracht het dossier opnieuw te agenderen op de Gemeenteraad binnen de 60 dagen na het einde van het openbaar onderzoek, met het oog op de verzending van het dossier naar de Bestendige Deputatie van Vlaams-Brabant, die een definitieve beslissing zal nemen aangaande de aanvraag voor de verlegging van voetweg 99, en afschaffing van voetweg 102."

BESLUIT: Met 18 ja-stemmen ( Jef Valkeniers, Stefaan Platteau, Guy Pardon, Marc De Meulemeester, Michel Dandoy, Walter Zelderloo, Luc Deleu, Carine Walravens, Luc De Backer, Michel Valkeniers, Linda Janssens, Linsay Schoukens, Nathalie Staquet, Jos Crabbe, Paul Vanden Meerssche, Dirk Janssens, Marc Willen, Lucille Briglia-Biesmans ), tegen 15 neen-stemmen ( Karina Peeters, Willy Segers, Jef Vanderoost, Bernadette Van Coillie, Diane Van Hove, Stijn Quaghebeur, Karel De Ridder, Anneleen Van den Houte, Lies Vereecke, Jan Margot, Frank De Dobbeleer, Jan Erkelbout, Francis Tratsaert, Cedric Dujardin, David De Freyne ) bij 2 onthoudingen ( Elke Zelderloo, Georges De Vliegheer ) .  
ENIG ARTIKEL.- Het agendapunt, toegevoegd door raadslid Luc Deleu namens de fractie LvBurgemeester-VLD, wordt goedgekeurd.

Namens de raad:



Barbara Cornelis  
Gemeentesecretaris, wnd.



Karina Peeters  
voorzitter