

Trage Wegen Dilbeek
Hugo Marissens
Nieuwenbos 19
1702 Groot-Bijgaarden

– afgif te tegen ontvangstbewijs -
Aan het college van burgemeester en schepenen
Gemeenteplein 1
1700 Dilbeek

Dilbeek, 31 oktober 2016

BEZWAAR tegen de afschaffing van voetweg 102 en gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 99 in de atlas der buurtwegen van Dilbeek – openbaar onderzoek van 5 oktober tot 3 november 2016.

Geacht college,

Deze aanvraag is **flagrant in strijd met het algemeen belang**.

Zowel het aanvraagdossier als het door raadslid Luc Deleu op 30.08.2016 toegevoegd agendapunt 24 aan de gemeenteraad van 6 september 2016 bevatten **tal van foutieve informatie en beweringen**.

Op 18 juli 2016, **na een grondig vooronderzoek**, besliste het college van burgemeester en schepenen deze aanvraag **niet te agenderen op de gemeenteraad**. Uit tal van motieven verderop in dit bezwaarschrift blijkt dat dit een 100% terechte beslissing was.

Dit wordt ook bevestigd in een brief van het Agentschap Binnenlands Bestuur, onderdeel van het dossier in openbaar onderzoek, waarbij de aanvragers werden geïnformeerd dat

-een particulier enkel een verzoekschrift kan richten tot het gemeentebestuur

-het de taak is van het college van burgemeester en schepenen om zo'n verzoek te beoordelen

-het college dient te beslissen of zo'n aanvraag op de gemeenteraad moet worden geagendeerd, mits deze het algemeen belang dient

-het college terecht de afweging heeft gemaakt dat het verzoek het openbaar belang niet dient

-het college deze beslissing voldoende gemotiveerd heeft.

Wat de motivatie tot afschaffing van voetweg 102 betreft, beperkt de motivatie van de aanvragers zich tot 3 elementen:

1-na de gedeeltelijke verlegging van voetweg 99 wordt voetweg 102 doodlopend

2-voetweg 99 is een zeer beperkte redundante buurtweg – slechts 90 meter lang

3-er zijn alternatieven via andere buurtwegen.

Dze motivatie is volledig onterecht.

1.

Een verlegging van voetweg 99 vragen, **zonder een aansluiting te voorzien met voetweg 102, is vanzelfsprekend onaanvaardbaar.**

2.

Voetweg 99 is slechts 90 meter lang, maar een **essentiële schakel in het netwerk van trage wegen in Dilbeek.**

3.

De bewering op pagina 2 van het aanvraagdossier dat de afschaffing van een zeer beperkte redundante buurtweg op geen enkele wijze de beleidsdoelstelling van verschillende overheden om het bestaande buurtwegennetwerk maximaal te behouden en op te waarden in het gedrang brengt, is fout: **de afschaffing van deze 90 meter heeft invloed op tal**

van voetwegen in de omgeving én op het verplaatsingspatroon en de verplaatsingsmogelijkheden van vele gebruikers.

4.

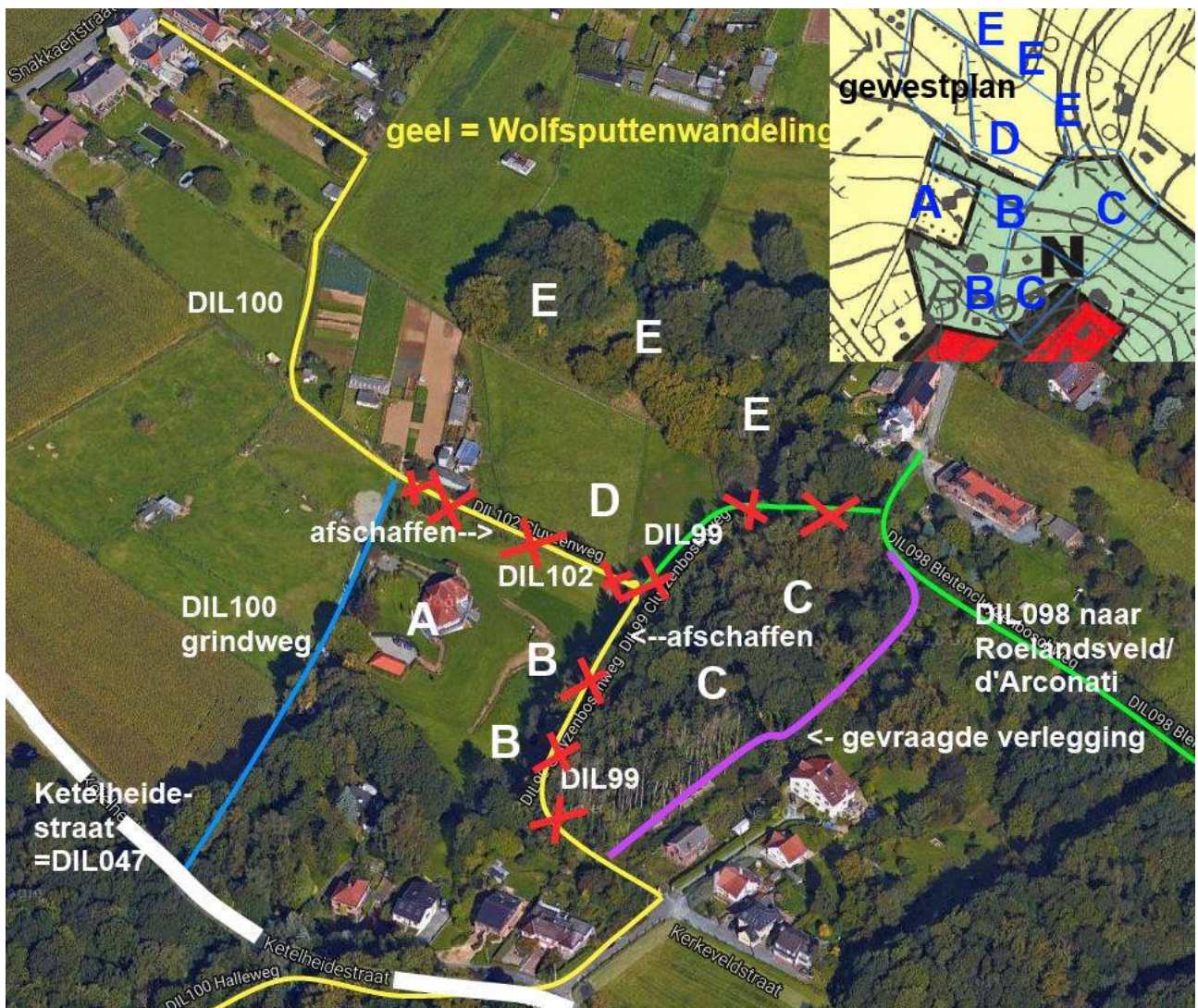
In tegenstelling tot de bewering op pagina 6 van het aanvraagdossier, **blijven de wandellussen niet bestaan en heeft de afschaffing van voetweg 102 wél een significant negatief gevolg voor de wandellussen in de regio.**

5.

Op diezelfde pagina 6 suggereren de aanvragers dat de bewegwijzerde Wolfspuitenwandeling enkel gebruik maakt van voetweg 99, niet van voetweg 102, terwijl **beide voetwegen onderdeel uitmaken van deze Wolfspuitenwandeling.** Bovendien werden beide voetwegen voordien gebruikt door het in 1975 bewegwijzerde **Braambessenpad** en het ook in 1975 bewegwijzerde **Milieupad.**

Een verlegging van de Wolfspuitenwandeling via buurtwegen 47 en 100, betekent een traject langs de geasfalteerde Ketelheideweg, een weg met behoorlijk wat (sluik)verkeer, met onoverzichtelijke bocht zonder voetpad en het gedeelte van buurtweg 100 dat een kiezelweg is tot de aansluiting met voetweg 102: zeer minderwaardig ten opzichte van het huidige traject met een bos- en graspad.

Een verlegging van de Wolfspuitenwandeling via buurtwegen 99, 98 en 25 betekent enkel een stuk bospad (de verlegde buurtweg 99), een korte strook kiezelpad langs voetweg 25, en voor de rest asfaltwegen, waarbij de 300 meter graspad tussen het huidige knooppunt van voetwegen 99/102 en de Snakkaerstraat, een zeer aangenaam en mooi traject, verloren gaat.



6.

Ook diverse andere wandel- en joggingmogelijkheden gaan verloren, zoals de bijzonder aangename combinatie, startend aan het Roelandsveld-sportcomplex van voetwegen 98-99-102-100-een stukje Snakkaertstraat-het Jonkerbos en langs voetwegen 34-143-142 verder richting Begijnenborre.

7.

Omwoondenden van vb. de Snakkaertstraat en Populierelaan hebben een geweldig mooi traject van 2,5km door een combinatie van voetwegen 100, 102, 99, 100, 34, 47 en 25: ideaal om 's avonds 40 minuten de stress af te wandelen of voor een korte jogging. Verdwijnt als voetweg 102 wordt afgeschafd.

8

Omwonenden genieten ook van de combinatie van voetwegen 100, 102, 99 en 25 om voor 1km eventjes-de-benen-te-strekken.

Een constante daarbij: voor 90% van de gebruikers is de combinatie van voetwegen 99 + 102 + het gedeelte van 100 van/naar de Snakkaertstraat één onmisbaar geheel.

9.

De voorgestelde alternatieven zijn absurde omwegen:

de afstand tussen het knooppunt van voetweg 102 en 100 enerzijds, voetweg 99 en 98 anderzijds, bedraagt momenteel 160m.

Na het verdwijnen van voetweg 102 en verlegging van voetweg 99 wordt dit via de Ketelheidestraat 580 meter.

Via het andere zogenaamd alternatief, voetweg 25, wordt die 160m zowaar 870 meter.

Dus respectievelijk een omweg van 420 en 710m om 160m verder te geraken!

10.

Voetweg 102 is nodig als functionele trage weg: het knooppunt van voetweg 99 en 102 ligt op slecht 560m van de lagere school De Vlinder aan de d'Aroconatistraat, verder via voetwegen 102 en 100 ligt de Snakkaertstraat 930m van deze school.

Een interessante functionele verbinding, gezien de onverharde ondergrond minder geschikt in de winter (behoudens aangepast schoeisel), wel in voor- en najaar: **rustgevend, ontstressend, veilig, autoloos en een tikkeltje avontuurlijk**, wat in deze tijd van computergames en tablets kansen biedt voor én ouders én kinderen om van de weg van/naar school een moment van ontspanning te maken.

11.

Voetweg 102 is essentieel voor de talrijke joggers, lopers, sporters die gebruik maken van het Roelandsveld én hun ruime omgeving, zoals Dilbeek Atletiek Club vzw met honderden leden in 9 leeftijdscategorieën, met een uitgebreide jeugdwerking, atleten én recreanten. Het knooppunt van voetweg 102 en 99 ligt op slechts 550m van deze sportvelden.

12.

Op pagina 6 beweren de aanvragers dat *'de bedding van voetweg 102 behoorlijk schuin ligt over de breedte van het pad, wat zorgt voor een laag wandelcomfort (risico om voeten om te slaan,...)*.

Dit is pertinent onwaar.

De foto 13-14-15-16 op pag 27 in het aanvraagdossier, genomen in de winter na de doortocht van heel wat mountainbikers, tonen een normaal pad, deels vlak, deels licht hellend met een kleine S-bocht en gedurende enkele meters een helling ten zuiden van de voetweg tussen de voetweg en de opgehoogde afgesloten tuin van de aanvragers.

Foto's 1 en 2 in bijlage 1 bij dit bezwaarschrift tonen dezelfde voetweg 102 in september 2016: **prima ondergrond.**

Wat de motivatie tot verlegging van voetweg 99 betreft.

De aanvragers omschrijven in diverse bladzijden tal van motieven die absoluut niet kloppen.

13.

Er zou een afwijking zijn tussen het huidig traject en het Atlastraject.

De eigenaars geven zelf aan op pagina 3 aan **dat op basis van de Atlas der buurtwegen het preciese traject niet kan bepaald worden.** Ze tonen een overlay van recent kadasterplan op het gedigitaliseerd plan uit de Atlas der Buurtwegen. In de originele plannen uit de Atlas der Buurtwegen (**foto 3 in bijlage 1**) is duidelijk te zien dat voetweg 99 geen perceelsgrenzen volgt, maar over de toenmalige percelen 12, 24, 25 en 26 liep. De huidige perceelsgrenzen zijn helemaal anders.

De kaarten in de Atlas der Buurtwegen zijn niet voldoende gedetailleerd om op basis daarvan de precieze oorspronkelijke ligging weer te geven. Bovendien is het niet abnormaal dat in een bosgebied de tracé van voetwegen in de loop der jaren enkele meters feitelijk verandert.

Dit is geenszins een motivatie om een compleet ander tracé aan te vragen.

14.

Voor het meest zuidelijk gedeelte van voetweg 99, ongeveer 1/4^e van het traject, geeft de Atlas effectief aan dat het toenmalig tracé de perceelsgrens niet volgde. Al 10tallen jaren volgt voetweg 99 wél op dat zuidelijk gedeelte de perceelsgrens, doordat **een van de vorige eigenaars de voetweg feitelijk verlegde en een afsluiting plaatste tussen bos en verlegde voetweg.** Zie **foto 4 in bijlage 1** van deze afsluiting in april 2006.

15.

Op **het rooilijnplan** wordt het huidig traject van voetweg 99 volledig langs de perceelsgrenzen gelegd.

Dit **stemt niet overeen met de realiteit.** Het westelijk gedeelte op perceel E67A ligt een 5tal meter meer oostwaarts, overeenstemmend met wat de Atlas der Buurtwegen aangeeft. **Zie foto 5 in bijlage 1.**

16.

Gemeenteraadslid Luc Deleu stelt in het door hem toegevoegd agendapunt 24 van de gemeenteraad van 6 september: *'Dat moet worden opgemerkt dat het huidig tracé zoals opengesteld door de ambtenaar van de sportdienst en de Trage Wegen, eind de jaren 90, niet overeenstemt met de ligging conform de Atlas der Buurtwegen'.*

Trage Wegen Dilbeek werd opgericht in 2006, kan dus onmogelijk 7 à 9 jaar eerder een tracé hebben opengesteld.

Indien de heer Deleu het uitstippelen en bewegwijzeren van de Wolfspuitenwandeling bedoelt: hiervoor werd voetweg 99 niet 'opengesteld', vermits deze voetweg ten allen tijde open en toegankelijk was, enkel werd na de bewegwijzering het onderhoud door de gemeente verbeterd.

17.

Als de aanvragers van oordeel zijn dat **voetweg 99 terug het volgens hen correct tracé dient te volgen op perceel E71p tot de aansluiting met voetweg 102, dan is dat heel makkelijk te realiseren en zelfs wenselijk.**

Dit gedeelte van 20 tot 30 meter lang is immers een bos waar de bomen en enkele struiken meerdere meters van elkaar staan, de ondergrond droog is en met weinig onderbegroeiing. **Zie foto 6 in bijlage 1.**

Indien het traject van voetweg 99 daar zou hersteld worden op z'n oorspronkelijk tracé, geeft dit **volgende verbeteringen:**

-wandelaars stappen door het bos in plaats van aan de bosrand naast de tuinafsluiting van de eigenaars, wat een verhoogde bos- en natuurbeleving betekent

-gebruikers worden niet meer lastig gevallen door de 4 honden van de aanvragers, die komen afgestormd naar de omheiding telkens een gebruiker van deze voetweg langs komt, vervaarlijk blaffen en grommen, en de wandelaars naast de afsluiting volgen tot deze een eind verder zijn

-de aanvragers genieten meer privacy, aangezien hun tuin aan het zicht van de wandelaars onttrokken is.

Alhoewel deze aanvragers nu ook helemaal geen privacy-probleem hebben, aangezien hun woning minstens 40 meter van voetweg 99 ligt, en ze meer dan genoeg ruimte hebben voor aanplantingen in hun tuin van zowat 1 ha, gelegen in natuurgebied, om alle mogelijke inkijk te verhinderen.

-voetweg 99 kan **een paar meter oostelijk van een paar bronnen blijven,** bronnen die nu net ten oosten van de voetweg liggen.

-de natuur wordt niet geschaadt, gezien de beperkte ondergroei en er geen bomen moeten gerooid worden.

Hiervoor is er geen verleggingsaanvraag nodig, deze eenvoudige klus kan makkelijk tussen de aanvragers en de gemeente Dilbeek geregeld worden.

18.

De aanvragers motiveren de verlegging van voetweg 99 ten behoeve van het herstel van de natuurlijke loop van de Steenvoordebeek en de afwateringen (pagina 4 van het aanvraagdossier).

Een stenen onderdoorgang voor de beek onder het pad, voorzien door een buis, zou volgens de aanvragers “voor een plotse onderbreking van het natuurlijk verloop van de beek zorgen en het ontbreken van continuïteit in de natuurlijke oeverinrichting”.

Dit is je reinste onzin: voetweg 99 kruist al minstens 170 jaar de Steenvoordebeek – **natuurlijk is er een overbrugging nodig waar een voetweg over een beek gaat**. Deze overgang is trouwens zo onopvallend, dat je dit vanop de voetweg amper ziet.

19.

Water op voetweg door verstopte greppel en sabotage.

Op een hellend gedeelte, ter hoogte van de overgang van de voetweg 99 van perceel E67A naar perceel E71p, zouden “zich bronnen op het pad bevinden en gaat de afwatering over het pad heen, waardoor de gebruiker door een zone met diepe modder dient te gaan”, aldus de aanvragers.

Er bevinden zich een paar bronnen vlak **naast** de voetweg. Dat het water daarvan sinds enige tijd terecht kwam op de voetweg, was veroorzaakt door een **verstopte greppel** ten oosten van de voetweg, langs waar het bronwater in de richting van de Steenvoordebeek vloeit. Deze werd eind augustus 2016 vrij gemaakt. Enkele dagen nadien zorgde een onbekende voor een nieuwe verstopping van die greppel en afvoer van het bronwater naar de voetweg.

Na een 2^e keer vrijmaken van de greppel stroomt sinds 6 september 2016 het bronwater weer op natuurlijke wijze naar de Steenvoordebeek en is de voetweg droog. **Zie foto 7 in bijlage 1.**

20.

Foutieve bewering dat het bestaande traject van voetweg 99 erg nat is.

De aanvragers geven op pagina 5 beschouwingen inzake de aanwezige natuurlijke bodems. Op basis van het % ligging op droge, vochtig en zeer natte leembodem, concluderen ze dat het huidig tracé van voetweg 99 gedurende 50% over natte bodem gaat, en het nieuwe tracé slechts over 20%, en dus zou het huidig tracé veel natter zijn dan het nieuwe.

Gemeenteraadslid Luc Deleu stelt zelfs in het door hem toegevoegd agendapunt 24 van de gemeenteraad van 6 september: “De bewering van Dhr. Marissens dat 95% van het huidig tracé droog is, is manifest onjuist. In de toelichtende nota heeft ir. Bert Geysels wetenschappelijk bewezen dat het huidig tracé veel natter is dan het nieuwe”.

Dit zogenaamd wetenschappelijk bewijs is je reinste onzin. Na het vrijmaken van de verstopte greppel is voetweg 99 zelfs 100% droog, behoudens de normale vochtigheid van elke onverharde weg in regenrijke periodes.

De foto's in het aanvraagdossier, nrs 10, 11, 12, 13, 17, 22 en 23, genomen in winterperiode, tonen een droge voetweg 99. De **foto's 8-9-10-11 in bijlage 1** tonen de droge voetweg 99 in september 2016.

Op pagina 17 van het aanvraagdossier stellen de aanvragers dat om de begaanbaarheid van het huidig traject te garanderen, de aanleg van een knuppelpad van 80 meter lang noodzakelijk is. Het moge duidelijk zijn dat dit absoluut niet nodig is.

21

Vaststaand feit dat op het nieuwe tracé wél een knuppelpad nodig is, om een moeras te overbruggen.

De aanvragers beschrijven op pagina 8 hoe het nieuwe tracé door een moerassig gedeelte gaat, en hoe dit met een knuppelpad van ongeveer 20 meter lang kan overbrugd worden. **Foto 12 in bijlage 1** toont een stukje van dit effectief moerassig gedeelte eind mei 2016. Het huidig tracé heeft geen moerassig gedeelte.

22.

Foutieve bewering dat 2 hellingen op het bestaande traject van voetweg 99 problematisch zijn.

Nieuw tracé heeft veel steilere hellingen.

1e helling:

Op pagina 7 geven de aanvragers aan dat er zich ter hoogte van een paar bronnen een eerste problematische helling bevindt. 'De combinatie van een sterke helling met een zeer natte en bij gevolg modderige situatie, zorgt voor een voor de gebruiker onaangename en onveilige beleving van het pad en de omgeving. De duurzame oplossingen liggen hier niet voor de hand'.

Volgens het schema op diezelfde pagina bedraagt de helling daar 8 tot 13%; wat **helemaal niet sterk hellend** is. voor een bospad. De duurzame oplossing werd in punt 18 reeds uitgelegd: **het vrijmaken van een verstopte greppel!**

2e helling: waar voetweg 99 aansluit op voetweg 98 'gaat DIL_099 zeer steil omhoog, met een geërodeerd padprofiel en bij regenweer zeer gladde toestanden tot gevolg. Het nemen van maatregelen voor een veilige inrichting, zou hier leiden tot het aanbrengen van minstens 25 hoge trappen', aldus de aanvragers.

Foto 10 en 11 in het aanvraagdossier tonen deze helling, alsook **foto 11 in bijlage 1**.

Een paar meter vanaf het knooppunt met voetweg 88 wordt door wie minder goed te been is als moeilijk ervaren. Mountainbikers vinden deze helling juist heel leuk, en toch is ze voor hen veilig, vermits dit rechtdoor overgaat in een zachte helling.

Dit is **heel eenvoudig op te lossen door de gemeente:** langs de ene helft van de voetweg een 6tal treden aanleggen van 80cm breed met horizontaal liggende houten balken, en de aanwezige ondergrond, een mengeling van kiezel en aarde, er tussen. De andere helft laten zoals dit nu is.

Het nieuwe tracé, zoals door de aanvragers op pagina 8 en 9 beschreven, heeft steilere hellingen dan het huidige: **42%** gedurende 4 meter, **19%** gedurende 40,5m, en de aansluiting met voetweg 98 maar liefst **48%**.

Om deze zware hindernissen te overbruggen, hebben de aanvragers een ingewikkelde constructie met trappen en knuppelpad bedacht én zowaar een scherpe bocht, 'naar analogie met de haarspeldbochten in berggebieden'.

Volgens de aanvragers een veilige oplossing, terwijl dit zeker voor **mountainbikers (en gewone fietsen) een zeer onveilige toestand creëert:** een helling van 48%, onmiddellijk gevolgd door een haarspeldbocht en een helling van 42% overgaand in een knuppelpad boven een moeras.

23.

De aanvragers beloven een verhoogde bosbeleving, terwijl deze net door deze aanvragers ontnomen werd sinds 2004.

Op pagina 10 lezen we: 'Waar de gebruiker nu grotendeels aan de bosrand loopt, zal het nieuw aangevraagde traject de gebruiker in het bos brengen, met een gevarieerde ecologische inrichting rondom het traject.'

De terreinen rond hun villa zijn in het gewestplan ingekleurd als natuurgebied, en waren dat in werkelijkheid ook tot de aanvragers in 2004 die zowat 1ha bos en zeer gevarieerde plantengroei rooiden.

Waar tot dan een wandeling langs beide voetwegen een pure natuurbeleving was, dienen de wandelaars nu over een niet onbelangrijk gedeelte langs de in 2007 aangelegde tuinafsluiting te stappen. **Foto 13 in bijlage 1** toont links de toestand een jaar na het rooien, en rechts een recente luchtfoto van het egale gazon van 1ha.

Het gedeelte ten noorden van het knooppunt van voetwegen 102 en 99, was tot 2013 een gevarieerde brok natuur van bramenruigte, boswilg, es, els, berk en andere bomen. Intussen is dit, mét vergunning, omgevormd tot een omheinde weide met enkel gras. In hun bosbeheerplan wordt dit omschreven als 'herstel van de weide'. **Zie foto 14 in bijlage 1.**

24.

Tegenstrijdigheden tussen de verwijzigingen naar het bosbeheerplan en wat er effectief in dat plan staat.

In het dossier weiden de aanvragers uitvoerig uit over de verhoogde natuurbeleving, en wordt voortdurend verwezen naar een goedgekeurd bosbeheerplan.

Het bosbeheerplan, is voor wat het gedeelte waar de verlegde voetweg 99 zou komen, **een zéér beperkt document: wat vakjes aangekruist en enkele woorden ingevuld, zonder enige details:** *houtoogst, vermeerdering van het aandeel inheemse boomsoorten, aanleg en beheer van bosranden, beheer en bescherming van een open plek, erosiebestrijding, afbreken van een afgebrand klein zomerhuisje, kaalkap van populieren en sparren en dunningen in 2012.*

In de bijhorende schetsen, kadasterplan en luchtfoto worden geen voetwegen aangegeven. Nergens sprake van een verlegging van een voetweg.

Op pagina 4, 1^e paragraaf van hun aanvraag vermelden ze: "Zo werd een volledig nieuw bestaand toegevoegd aan het beheerplan, waarbij **een verwilderd terrein duidelijk werd ingekleurd als nieuw te ontwikkelen inheems bos (de aanplantingen zijn intussen gebeurd).**"

In werkelijkheid betreft dit de in het beheerplan aangeduide oranje zone, (zone E op de luchtfoto op pagina 2 van dit bezwaarschrift) een zone die 100m van de bestaande voetweg 99 ligt en 140m van het nieuwe traject, **in een voor het publiek ontoegankelijk gebied.** Bovendien een bestaand bos **waar slechts enkele bomen werden heraangepland.** Hoe kan dit de natuurbeleving van de wandelaars ten goede komen?

25.

Foutieve bewering dat dit nieuw traject past in een door het Agentschap Natuur en Bos (ANB) goedgekeurd bosbeheerplan.

Gemeenteraadslid Luc Deleu stelt in het door hem toegevoegd agendapunt 24 van de gemeenteraad van 6 september: *'Zowel de provincie als Agentschap Natuur en Bos kunnen zich vinden in het aanvraagdossier zoals het voorligt en delen de mening van de eigenaars dat dit als een totaal pakket moet gezien worden in het kader van het bosbeheer, en in functie daarvan de verlegging kadert en de afschaffing van voetweg 102 niet doorweegt.*

-M.b.T. de zogenaamde natuurschade, wordt opnieuw verwezen naar het goedgekeurde bosbeheerplan, en het gunstig advies van ANB. Tenslotte baseert dhr. De Jonge zich op een zogenaamd onwettige toestand, te wijten aan een zogenaamd onwettige ontbossing. Deze argumentatie is niet alleen manifest onjuist, doch ook lasterlijk ten aanzien van de eigenaars.'

Het is ons compleet onduidelijk op basis van welke documenten uit het dossier in openbaar onderzoek de heer Deleu dit haalt. Het dossier bevat een brief van het Agentschap Natuur en Bos (kenmerk RV-16-10766), die net het omgekeerde stelt:

'Deze maatregelen werden in het bosbeheerplan niet gekoppeld aan het verleggen van een voetweg. In dit beheerplan gaf de eigenares mevrouw Henne zelfs aan dat het bos niet toegankelijk is.'

'Volgens het beheerplan is er in het bos voorjaarsflora en natte bosvegetatie aanwezig. De biologische waarderingskaart duidt het natste gedeelte van het bos aan als een biologisch zeer waardevol elzen-essenbos van bronnen en bronbeken. Dergelijke biologisch waardevolle vegetatie is kwetsbaar.'

'Het openstellen van dit bos en het tracé van de voetweg door een bronnenzone laten lopen, zal daarom ongetwijfeld een effect hebben op de aanwezige vegetatie. Dit werd niet in de aanvraag tot verlegging van de voetweg DIL_099 beschreven.

Daarnaast werd niet beschreven hoe intens de huidige voetweg gebruikt wordt. Dit gebruik is bepalend bij de beoordeling of er bij de verlegging van dit tracé schade aan de natuur zal veroorzaakt worden.'

'Het behoud van het huidige tracé zal sowieso het minste ecologische schade berokkenen.'

'Het Agentschap voor Natuur en Bos wil er ook op wijzen dat voor de aanpalende eigendom van de heer en mevrouw Desmet – Henne, verschillende onregelmatigheden vastgesteld werden. Hiervoor werden de pv's ... opgemaakt en een aanmaning tot aanplant van een boscompensatie en het heraanplanten van een bos overgemaakt. Tot op heden werden deze overtredingen en voorwaarden uit de stedenbouwkundige vergunning respectievelijk niet in hun oorspronkelijke staat hersteld en uitgevoerd.'

“Gelet op de voorgeschiedenis op deze aanpalende terreinen bestaat de vrees bij het Agentschap voor Natuur en Bos dat er bij de verlegging van de voetweg DIL_099 in het bos eveneens onregelmatigheden vastgesteld zullen worden en dat aan de voorgestelde inrichtingswerken niet zal worden voldaan.’

'Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt zich om bovenvermelde redenen vragen bij de verlegging van het tracé van voetweg DIL_099 en is daarom van mening dat zij de aanvraag tot wijziging van het bosbeheerplan en de eventuele voorgelegde toegankelijkheidsregeling niet gunstig zal beoordelen.'

26.

Vrijmaken nieuw tracé = verwijderen van 500 m2 planten en bomen.

Waar het nieuwe tracé zou komen is er een dichte begroeiing. Het verwijderen van een aantal bomen, gevarieerd struikgewas van 50cm tot 2m hoog, en de aanleg van trappen en knuppelpad betekent **schade aan de natuur**, zoals ANB reeds aangaf in punt 25, echter over méér dan de oppervlakte van de voetweg (ong. 270m2): **er moet immers een strook, van minstens een 3tal meter vrijgemaakt worden, dus in totaal een 500m2**, enerzijds om het materiaal aan te brengen en bomen en struiken af te voeren, anderzijds omdat anders binnen enkele maanden planten links en rechts van de voetweg over de wettelijke breedte van 1,65m groeien, en de doorgang bemoeilijken.

Conform de wetgeving en reglementering inzake buurtwegen staat de gemeente in voor het onderhoud van de ondergrond van voetwegen, doch dienen de aangelanden de hagen en aanplantingen te snoeien.

Zoals ANB reeds aangaf **bestaat de vrees dat de aanvragers hun verplichtingen niet zullen nakomen om deze struiken te onderhouden.**

27.

Vrees voor dichtgroeiën nieuw tracé naast hazelaaraanplant binnen de 5 jaar.

Op pagina 10 beschrijven de aanvragers de aanplant van een struikgordel van 4 meter breed tussen het nieuwe tracé en de aangrenzende woning met o.a. hazelaar.

Hazeelaars zijn snel groeiende struiken, makkelijk 6 meter hoog en 3,5 à 5 meter breed na een 5-tal jaar. De struik kan flink woekeren door de vele uitlopers op de wortel. Daardoor wordt hazelnoot een vooral brede struik met een grote omvang. De aanvragers tonen dit ook met een foto van een struikgordel van 5 jaar oude hazelaars, met een kind ernaast. **Zo'n aanplant moet na enkele jaren elk jaar gesnoeid worden, wat de taak is van de eigenaars.**

Gezien de eerdere onregelmatigheden, vastgesteld door ANB (zie punt 25), bestaat ook hier de vrees **dat het noodzakelijk onderhoud daarvan niet (tijdig) zal uitgevoerd worden door de aanvragers**, en de 1,65m breedte van de voetweg ontoegankelijk zal worden.

28.

Bedenkelijke kwaliteit van trappen – gemeente wordt na een aantal jaren op kosten gejaagd.

Voor de 2 aan te leggen trappen (7 en 5 treden) voorzien de aanvragers 500 euro. Dit is bijzonder weinig voor materiaal en werkuren. De aanvragers zijn hieromtrent zeer vaag: '2 houten paaltjes en een dikke houten plank'. Hoe groot? Hoe dik? Welk hout?

De kans dat dit weinig kwaliteitsvol is, en **na enkele jaren kapot** is, is reël, zeker gezien de eerdere ervaringen van ANB.

Op pagina 17 merken de aanvragers op dat het onderhoud wordt geregeld conform de wetgeving en reglementering inzake buurtwegen, wat in de praktijk betekent dat **elk herstel van deze trappen ten koste van de gemeente is.**

29.

Knuppelpad na max. 15 jaar versleten: vervangen op kosten van de gemeente.

Voor de aanleg van het knuppelpad over het moerasgedeelte voorzien de aanvragers 9.000 euro.

Knuppelpaden zijn zeker nuttig in een aantal natuurgebieden, het is echter **onzinnig een voetweg te verleggen van droog naar nat gebied om een knuppelpad te kunnen aanleggen**. Ze hebben bovendien een beperkte levensduur, ook wanneer kwaliteitsvol materiaal wordt gebruikt.

Elders in België zijn momenteel heel wat knuppelpaden aan vernieuwing toe o.a. in de Hoge Venen, Provinciedomein Het Vinne, ruilverkaveling Elingen, natuurgebied De Doode Bemde... In de Hoge Venen werd begin 2016 zelfs een serie versleten knuppelpaden vervangen door paden van dikke steenslag omdat de Waalse overheid en betrokken gemeenten onvoldoende budget hebben om alle knuppelpaden te vervangen.

In de beschrijving van het aan te leggen knuppelpad op pagina 9 vermelden de aanvragers **niets over de technische aspecten ervan**: dikte van het hout, breedte en lengte van de planken, afmetingen van de rechtopstaande palen. De tekening toont zeer dunne latten met openingen tussen. **Geen enkele garantie dat een kwaliteitsvolle constructie wordt aangelegd**, zeker gezien de voorgeschiedenis met ANB, waarvan het tussentijds herstel en op termijn de complete vervanging ten koste van de gemeente valt.

30.

Huidige aanraag = kopie van de aanvraag van 25 april 2007, goedgekeurd door de bestendige deputatie op 20 maart 2008, in beroep vernietigd door de Vlaamse Regering op 3 augustus 2009.

De redenen tot vernietiging zijn ook voor dit dossier van toepassing.

Gemeenteraadslid Luc Deleu stelt in het door hem toegevoegd agendapunt 24 van de gemeenteraad van 6 september: *“Dat de verwijzing naar een eerder dossier uit 2007 totaal irrelevant is, waar dit een loutere verplaatsing betrof, en waar het nu een aanvraag betreft die kadert in een goedgekeurd bosbeheerplan”*

Naast een aantal eerder vermelde foute beweringen van advocaat Luc Deleu, **worden hier de gemeenteraadsliden, die over dit agendapunt moesten stemmen, en het publiek in het kader van het openbaar onderzoek, andermaal misleid met manifest bewust onjuiste en onvolledige informatie.**

Vooreerst was het niet louter een verplaatsing maar handelde het dossier in 2007 ook over de verplaatsing van voetweg 99 **én de afschaffing van voetweg 102.**

Het toen voorgestelde tracé voor voetweg 99 kwam tegen de perceelsgrens, blijft er nu gedeeltelijk 4 meter af.

Dat de huidige aanvraag **NIET kadert in een goedgekeurd bosbeheerplan**, is op de vorige bladzijden al meer dan voldoende aangetoond.

De motivatie van de aanvragers toen:

- om het ganse bos als **één geheel** te kunnen beheren
- omdat er op het huidige tracé geen **sociale controle** mogelijk is omdat de gebruikers van voetweg 99 aan het zicht van iedereen onttrokken zijn, wat uiteraard aanleiding geeft tot onregelmatigheden, zoals **vandalisme, geweld, sluikstorten**, hetgeen de veiligheid van de gebruikers in gevaar brengt.
- omdat de huidige ligging van voetweg 99, dwars door het bos, uiteraard een gevaar inhoudt voor **vallende takken**, waarbij de gebruikers kunnen gekwetst worden.
- bij samenvoeging van beide eigendommen bestaat de intentie om het bos volgens de **regels der kunsten te onderhouden**. Er wordt tevens naar gestreefd om afsluitingen en nieuwe beplantingen aan te brengen.

Voor de aanvraag tot **afschaffing van DIL102 wordt 1 reden vernoemd**: door de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 99 wordt voetweg 102 doodlopend en heeft geen verbindingfunctie meer.

Ondanks de vergezochte argumenten, negatieve adviezen van 6 gemeentediensten, 50 bezwaarschriften en 5 petities met in totaal 1162 handtekeningen, besliste de gemeenteraad van 16 oktober 2007 met een nipte meerderheid positief te adviseren, en keurde de bestendige deputatie op 20 maart 2008 de verlegging van voetweg 99 en afschaffing van voetweg 102 goed.

Hiertegen werden 36 opschortende beroepen ingediend bij de Vlaamse Regering.

Op 3 augustus 2009 willigt de Vlaamse Regering de beroepen in.

Het ministerieel besluit van Philippe Muyters, Vlaamse Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport (zie bijlage 2) gaf een omstandig én gemotiveerd besluit voor het behoud van beide voetwegen in hun huidige vorm:

Overwegende dat... (samengevat)

-voetwegen liggen volledig in natuurgebied, huidig en aangevraagd.

-in beroep werden dezelfde bezwaren geuit als in het kader van het openbaar onderzoek, maar waaraan klaarblijkelijk geen of onvoldoende gevolg werd gegeven.

-bezwaren duiden op een grote gebruikswaarde, zowel recreatief als functioneel

-uitgangspunt is maximaal behoud - er wordt geen alternatief geboden voor DIL102 - er verdwijnt een noodzakelijke schakel in bestaande netwerk - openbare belang wordt schade toegediend.

-geen motivatie waarom doorkruisen van natuurgebied door voetwegen een barrière zou zijn voor een goed beheer, omgekeerd: vergemakkelijkt het beheer.

-voor aanleg nieuwe tracé moeten bomen en struiken worden gekapt + grote infrastructurele werken noodzakelijk om een veilige route te garanderen, gezien hellingsgraad.

-maximaal behoud van buurtwegen kan voor de toekomst als algemeen principe worden vooropgesteld, gezien het belang van de buurtwegen in het plattelandsbeleid en in de ontsluiting van het platteland en omwille van de natuurwaarde en erfgoedwaarde.

-volgens het regeerakkoord 'Vlaanderen 2009-2014' de Vlaamse regering de netwerkfunctie van de buurtwegen voor het langzame verkeer en de cultuurhistorische en archeologische waarde van de buurtwegen maximaal wil beschermen. Besluit: de beroepen worden ingewilligd.

31.

Nog meer bewust misleidende informatie door gemeenteraadslid Deleu in verband met het vorige dossier.

De heer Deleu stelt in het door hem toegevoegd agendapunt 24 van de gemeenteraad van 6 september:

'Dat de Raad van State, het beroep van de eigenaars trouwens enkel en alleen heeft verworpen, wegens het niet aanwezig zijn van een rooilijnplan. Dat de Raad niet heeft geoordeeld over de inhoud van het dossier.'

En zwijgt over de beslissing van de Vlaamse Regering van 3 augustus 2009.

De heer Deleu was als schepen van mobiliteit bij het vorig dossier betrokken, is advocaat, kent het dossier door en door en weet **100% zeker dat de Raad van State nooit oordeelt over de inhoud van een dossier, enkel over procedurefouten.**

Op 1 oktober 2009 dienden de aanvragers een 60 bladzijden lang verzoekschrift in bij de Raad van State 'houdende vordering tot vernietiging' van het ministerieel besluit van 3 augustus 2009.

Het feitenrelaas van de aanvragers in het 60 bladzijden lange verzoekschrift vloekte andermaal met de realiteit. Zo zouden deze Dilbeekse voetwegen al meer dan 30 jaar niet meer gebruikt zijn, terwijl er onafgebroken bewegwijzerde wandelpaden doorliepen.

De vermeende procedurefouten betroffen ondermeer:

- De buurtwegenwet zou niet van toepassing zijn, want dit zouden geen buurtwegen zijn, terwijl de aanvraag tot verlegging/afschaffing net gebaseerd was op de buurtwegenwet.
- Wandelaars en gebruikers die meer dan 1 kilometer van een voetweg wonen zouden geen belanghebbenden kunnen zijn.
- Beroepen zouden te laat ingediend zijn.
- Een besluit dat door de minister pas na 1 jaar genomen wordt, dat zou indruisen tegen de redelijke termijn.
- Het besluit van de minister zou niet gemotiveerd zijn, terwijl net het besluit van de bestendige deputatie niet gemotiveerd was.
- Enzovoort...

In het **Arrest nr. 219.001 van 24 april 2012** in de zaak A. 194.151/X-14.767 stelde de Raad van State o.a.:

-In beginsel heeft iedere gebruiker van een openbare weg belang bij een administratieve beslissing tot afschaffing van die weg, en kan dus beroep indienen.

-Het initiatiefrecht voor het aanbrengen van wijzigingen aan de buurtwegen komt toe aan het bestuur en niet aan een individuele rechtsonderhorige.

-De beslissing van de minister werd wel binnen een redelijke termijn genomen.

-De provincie had nooit de aanvraag tot verlegging mogen goedkeuren bij gebrek aan rooilijnplan.

Op basis van dit laatste punt werd de rest van de aangehaalde argumenten (foute minister die besliste, verkeerde formulering, niet gemotiveerd, schending van de hoorplicht, de zorgvuldigheidsplicht en het vertrouwensbeginsel) niet behandeld, wegens niet ontvankelijk.

Als de heer Deleu motiveert dat de Raad van State het beroep enkel verworpen heeft wegens het niet aanwezig zijn van een rooilijnplan, verzwijgt hij bewust de 3 andere motieven, waarover de Raad van State ook een uitspraak gedaan heeft.

De uitspraak van de Raad van State i.v.m. het initiatiefrecht bevestigt nogmaals dat de bewering van de heer Deleu en de aanvragers dat het college zich onrechtmatig de bevoegdheid aanmeet van de Gemeenteraad niet correct is.

32.**Gemeenteraadslid Deleu schrijft lasterlijke taal over personen.**

Gemeenteraadslid Luc Deleu stelt in het door hem toegevoegd agendapunt 24 van de gemeenteraad van 6 september dat ondergetekende, Hugo Marissens en de heer De Jonge, ambtenaar wonen en ondernemen, adviezen gegeven hebben die manifest (bewust?) onjuist, subjectief en zelfs leugenachtig zijn.

In de meer dan 30 voorafgaande punten van dit bezwaar is overvloedig bewezen dat niet ondergetekende en de heer De Jonge, maar de aanvragers én de heer Luc Deleu bewust, manifest onjuiste, subjectieve en zelfs leugenachtige informatie geven.

Hoe kon op basis daarvan de gemeenteraad objectief oordelen over dit agendapunt?

Het moge overduidelijk zijn dat omtrent deze aanvraag tot afschaffing van voetweg 102 en gedeeltelijke verplaatsing van voetweg 99 in de atlas der buurtwegen van Dilbeek er alleen maar een negatief advies kan gegeven worden.

Met vriendelijke groeten,

Hugo Marissens.

Bijlagen:

1. 14 foto's, waarnaar verwezen wordt in de 32 motieven (4 bladzijden).
2. Ministerieel besluit inzake beroep tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant met betrekking tot voetweg nr. 99 en voetweg nr. 102 van de gemeente Dilbeek dd. 3 augustus 2009. (4 blz)